

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/433/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415213386
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415213386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený K., K. Q. A., A..P..U., Q. C., T.: XX XXX XXX, A. A.V. V.. Z.. R. XX, XXX XX K. proti žalovanému: M. Š., G.: XX.XX.XXXX, E. K. M. Š., t. č., na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B. Q. I., Z. A. Ú. U. A. C., o zaplatenie 2151,21eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2151,21 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 28.02.2014 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 368,23 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 129 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 239,23 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 03.07.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 2151,21 eur s 5,25% úrokmi z omeškania ročne od 28.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným, vyplývajúcich mu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 16C/433/2015-36 zo dňa 28.09.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 30.11.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.12.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky určené žalovanému sa vrátili súdu z poslednej známej adresy s poznámkou, že adresát je neznámy. Súd vykonal dokazovanie týkajúce sa pobytu žalovaného a na základe správ mal preukázané, že žalovaný má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt na adrese M. Š., bez udania konkrétnej adresy. Nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný ako zamestnanec v evidencii Sociálnej poisťovne. Žalovaný nie je vo výkone väzby ani trestu odňatia slobody, rodinní príslušníci žalovaného sa v evidencii M. Š. nenachádzajú. Miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť žiadnym dostupným spôsobom.

Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 12.04.2016. Podaním zo dňa 29.04.2016 doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného mala doručenie predvolania

riadne vykázané dňom 12.04.2016. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala pojednávanie odročiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o poskytovaní verejných služieb, zo dňa 08.10.2013, pod č. Q., dodatok ku zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.10.2013, príloha č. 1 k dodatku ku zmluve zo dňa 13.09.2013, pokus o pokonávku zo dňa 13.02.2014, faktúra č. 2214455111 na zaplatenie mesačných poplatkov a služieb vo výške 130,60 eur s dátumom splatnosti 05.11.2013, faktúra č. 2218161148 na zaplatenie mesačných poplatkov a služieb vo výške 1805,39 eur, s dátumom splatnosti 06.12.2013, všeobecné podmienky a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. Q., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca sa domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón, zariadenie A. W. A. T. M. W. vo výške 259 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V zmysle dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. I v bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo žalobcovi škodu. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku v zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 1892,21 eur vyfakturovaných v období 10/2013 - 11/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.02.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho k úhrade v dodatočnej lehote do 27.02.2014. Žalobca si uplatnil príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11.bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.02.2014.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na jej základe žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 1892,21 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťahy spotrebiteľské. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Žalobca ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a aj nárok na náhradu škody vo výške 259,--eur. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ žalobca ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si žalobca zjavne uvedomil a preto sa žalobou domáhal nároku na náhradu škodu predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností žalovaným, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Žalovaný však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou, čo znamená celkovo 259,--eur. Záverom súd konštatuje, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovo 2151,21 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 1892,21 eur a z náhrady škody v celkovej výške 259,--eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.02.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 368,23 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 129,--eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 239,23 eur. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 91,29 eur (prevzatie vecí, podanie

žaloby), 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20%DPH. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p. a lehotu splatnosti súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.