

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217312  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614217312.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745 proti odporkyni T. F., A.. XX.XX.XXXX, W. S. X. F., Š. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 248,95 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu o zaplatenie 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 248,95 Eur počnúc od 26.10.2011 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.10.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 248,95 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodňoval tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava a žalovaná uzavreli dňa 23.3.2011 Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie balíku mobilných služieb - program Fix 12, s lehotou viazanosti na 24 mesiacov tiež zľavu na poskytnutý mobilný telefón LG S 310, v súlade s § 43 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. poskytovala žalovanej plnenie riadne a včas. Žalovaná si nedobíjala dohodnutý kredit a preto jej vznikla povinnosť zaplatiť tejto obchodnej spoločnosti zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXX X, platnou 25.10.2011 v sume 248,95 Eur. Obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013 a predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Žalobca sa zároveň domáhal zaplatenia úrokov z omeškania z dlžnej sumy s poukazom na ustanovenie § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zákona číslo 40/1964 Zb. Taktiež sa domáhal náhrady trov tohto konania v sume 87,59 Eur.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Štrením súd zistil, že žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava. Podľa vyjadrenia Obvodného oddelenia PZ v Spišskom Podhradí nachádza sa na neznámej adrese v Anglicku, kde sa dlhodobo zdržiava aj s celou rodinou. Keďže súčasný pobyt žalovanej nie je známy, súd jej uznesením sp. zn. 5C /20/2015 - 27 dňa 22.2.2016 ustanovil za opatrovníčku Mgr. Zuzanu Tatarkovú - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 11.3.2016.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili, netrvali na svojej osobnej účasti z dôvodu hospodárnosti s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v súlade s predloženými listinnými dôkazmi. Tiež opatrovníčka žalovanej sa pojednávania, na ktoré bola riadne a včas predvolaná nezúčastnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov najmä Zmluvou o pripojení z 23.3.2011 uzavretej Obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou, faktúrou na sumu 248,95 Eur ktorou sa fakturuje zmluvná pokuta, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

V súlade s tvrdením žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. a žalovaná uzavreli dňa 23.3.2011 Zmluvu o pripojení s programom Fix 12 a Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorej obchodná spoločnosť Slovak Telekom a.s. poskytovala žalovanej plnenie riadne a včas a účtovala cenu poskytnutých služieb. Žalovaná porušila svoje povinnosti tým, že si nedobýjala dohodnutý kredit, preto jej žalobca fakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur faktúrou splatnou 25.10.2012.

Účastníci konania boli písomne poučení, že všetky dôkazy a skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada (§ 120 ods. 4 O.s.p). Žalobca poučenie prevzal dňa 13.11.2015, opatrovníčka žalovanej dňa 16.3.2016. Keďže účastníci konania nepredložili súdu žiadne dôkazy ani skutočnosti na preukázanie svojich tvrdení, súd vyhlásil uznesením dokazovanie za ukončené.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikli právne vzťahy upravené zákonom číslo 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 42 odsek 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písm. a/ citovaného zákona, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b/ citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1/ cit. zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 odsek 2/ cit. zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 odsek 1 citovaného zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 citovaného zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) dňa 23.3.2011 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení Fix 12 v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z.. V rovnaký deň uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 3 Dodatku. Predmetom tohto dodatku bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1 (Fix 12) a záväzok žalovanej riadne a včas pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix 12. Zároveň sa dohodli na predaji zľavneného mobilného telefónu LG S 310. V dodatku bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami 24 mesačná viazanosť. Žalobca uviedol, že došlo k vypojeniu mobilného telefónu žalovanej pre neplnenie povinností, konkrétny dátum kedy k tomu došlo neuviedol, ani to nijako nepreukázal a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.10.2011 v sume 248,95 Eur ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta je uvedený predchádzajúci stav účtu žalovaného vo výške 0 Eur a celková dlžná suma za obdobie 8.9.2011 - 7.10.2011 iba vo výške zmluvnej pokuty (248,95 Eur).

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahuje sa na ňu ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. Podľa názoru súdu z dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu. Je v ňom uvádzaný pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v Zmluve o pripojení a dodatku k nej ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanej počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaná porušila zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 17.10.2013 vedeného pod sp. zn. 10C/358/2012 v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 vyplýva, že uvedený súd určil, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.5.2008 v tabuľke č. 1 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že predmetom posudzovania uvedeného súdu boli vzťahy medzi účastníkmi vyplývajúce zo zmluvy o pripojení Fix uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovanou ako účastníkom zo dňa 21.5.2008 podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, že táto bola uzavretá na čas neurčitý, že aktivácia príslušného programu služieb bude realizovaná v priebehu dňa, kedy zmluva nadobudne účinnosť, že cena za poskytované služby je stanovená cenníkom. Podľa

dotatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 21.5.2008 jeho predmetom bola aktivácia služieb uvedených v tabuľke, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu uvedeného v tabuľke, záväzok žalovaného riadne a včas platiť podniku cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami a platným cenníkom. Z tabuľky č. 1 dodatku súd zistil, že dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov a suma zmluvnej pokuty vo výške 7.500,- Sk /248,95 eur. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp.zn. 16Co/8/2014 zo dňa 24.02.2014.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOST/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanie nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Za týchto okolností súd nemohol žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení Zmluvy o pripojení Fix 12 a Dodatku a ktoré je obsahovo totožné so zmluvnými dojednaniami, ktoré boli vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou vyhlásené za neprípustné a preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca si uplatnil v konaní nárok na náhradu trov konania. V konaní bol plne neúspešný, keďže súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Keďže žalovaná, ktorá bol v konaní úspešný, si náhradu trov konania neuplatnila, súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania rozhoduje len na návrh, o náhrade trov konania žalovanej nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.