

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209077
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315209077.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31322051, v konaní zast. Advokátska kancelária Mgr. Peter Tóth, Hlavná 45, 934 01 Šamorín, IČO: 42 157 510 , proti žalovanému: O. P., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX A. XXX, Q..Č.. F. F. E., R. P. W. Z.P. Z. A., o zaplatenie 86,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 86,13 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 86,13 eura od 19.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 49,98 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 14.05.2015 bol Okresnému súdu v Leviciach doručený žalobný návrh na vydanie platobného rozkazu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 86,13 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 86,13 eura od 19.03.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 49,98 eura titulom nezaplatenia dlžného poistného za obdobie od od 30.07.2012 do 18.03.2013 na základe poistnej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XX-XXXXXXXXXXXX uzavretej s účinnosťou od 30.04.2012.

Súd vydal dňa 25.08.2015 pod č. k. 16C/179/2015-14 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením zo dňa 26.02.2016 zrušil podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.).

Keďže sa žalovaný na adrese svojho trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa ani ďalším šetrením nepodarilo súdu zistiť, bol mu uznesením zo dňa 26.02.2016 ustanovený opatrovník, aby chránil jeho záujmy v tomto konaní.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 25.04.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 03.05.2016, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu z neho najmä s listinnými dôkazmi : so žalobou, s poistnou zmluvou č. 71408073, oznámením zo dňa 03.04.2013, platobným rozkazom č.l. 14, uznesením č.l. 38 o zrušení platobného rozkazu, lustrácie REGO, SP, obce Lontov, uznesením č.l. 39 o ustanovení opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

S účinnosťou od 30.04.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá poistná zmluva č. XX-XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Š. Z., a to na dobu neurčitú od 30.04.2012. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 136 eur v štvrtročných splátkach po 34 eur. Na základe tejto zmluvy žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 30.07.2012 do 18.03.2013. Poistná zmluva zanikla dňa 18.03.2013, kedy došlo k uplynutiu 45 kalendárnych dní odo dňa splatnosti poistného.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v žalovanom období, ďalej len „zákon o PZP“, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona o PZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa ustanovenia § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v žalovanom období, ďalej len „OZ“, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 4 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti zaniká, ak poistné nebolo zaplatené do dňa jeho splatnosti dohodnutej v poistnej zmluve. V danom prípade poistenie zaniklo 18.03.2013.

Podľa vyššie citovaných ustanovení § 796 ods. 1 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, vzhľadom na to, že v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné poistné udalosti, ktoré mohli v tom čase nastať. Preto v súvislosti so zánikom poistnej zmluvy žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžného poistného za vyššie uvedené obdobie v celkovej výške 86,13 Eur.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je celom rozsahu dôvodná. V danom prípade došlo medzi žalobcom a dlžníčkou k uzavretiu poistnej zmluvy v zmysle ktorej si žalovaný preukázateľne nesplnil svoje povinnosti, t.j. nezaplatil poistné za poistnú dobu do zániku poistenia. S poukazom na vyššie uvedené súd ho zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 86,13 eur.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je evidentné, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu. Súd mal preukázané deň zániku poistenia - 18.03.2013 a teda mal preukázané odkedy sa žalovaný dostal do omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Zb. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí.

Nakoľko žalobca vo veci úspech, súd rozhodol o trovách konania tak, že mu priznal plnú náhradu trov proti žalovanému. Jeho trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhláške MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 10, §16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit vyhl.) v sume 49,98 eur za dva úkony

právnej služby po 16,60 eur + 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20% DPH, celkom trovy konania 66,48 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .