

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121470480
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6121470480.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: C. T., L.. X.XX.XXXX, T. O. XXX, o zaplatenie sumy 3672,91 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Humenné rozsudkom č.k. 6Csp/6/2022-154 zo dňa 16.6.2022 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok vo výroku II. a III. zrušuje a v tejto časti konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 6Csp/6/2022-154 zo dňa 16.6.2022 tak, že cit.:

„I. Konanie o zaplatenie 440,-- eur zastavuje.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.“

2. Žalobca podaním zo dňa 22.7.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu. Navrhol, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v zamietavej časti zrušil a konanie ako celok zastavil.

3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby napriek výzve nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, pričom žalovaný neprejavil nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok v zamietavom výroku II., ako aj v súvisiacom výroku III. o trovách konania a konanie aj v tejto časti zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, keď bez uvedenia dôvodu vzal po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobu späť, a preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému podľa obsahu spisu trovy konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).