

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209536
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115209536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 v zastúpení JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi: Š. G., L. XX.XX.XXXX, L. J. Š.S. XXXX/XX, XXX XX J. zastúpený opatrovníkom S. E., D. P. M. W. o zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 14. októbra 2015 pod číslom konania 16C/112/2015-16 zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 eur a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimír Kán, advokát náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 02.04.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur a náhrady trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 eur.

Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 10.12.2015 cestoval na linke MHD č. 28 a na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom čím navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 eur a úhrady 70,- eur.

Odporca dlžnú sumu nezaplatil ani na základe písomnej upomienky navrhovateľa.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 14. októbra 2015 platobný rozkaz č.k. 16C/112/2015-16, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 59,56 eur.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 19.10.2015. Platobný rozkaz sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu sa vrátila s oznamom, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

V prejednávanej veci nebol platobný rozkaz odporcovi doručený do vlastných rúk, keď zásielka súdu - platobný rozkaz sa vrátila s oznamom, že odporca je na adrese trvalého pobytu neznámy.

Súd z dôvodu, že odporcovi nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 14. októbra 2015 pod číslom konania č.k. 16C/112/2015-16 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Súd s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil odporcovi opatrovníka z dôvodu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržuje a iná adresa jeho pobytu sa súdu nepodarila zistiť.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ide o drobný spor, keď predmetom konania bolo zaplatenie sumy 70,70 eur.

Súd rozsudok v súlade s § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Navrhovateľ a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh a ním predložených listinných dokladov na preukázanie uvádzaných tvrdení.

Z návrhu navrhovateľa, z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.12.2014, Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a ostatného obsahu spisu a zistil, že odporca dňa 10.12.2014 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č. 28 č. voza 3417 o 07.07 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Odporca sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom a ani predplatným časovým kupónom a preto bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70,- eur a cestovného vo výške 0,70 eur. Odporca túto sumu nezaplatil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písmeno d) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému

členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 4 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 6 bod 1 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave kontrolu tarifného vybavenia cestujúcich má právo vykonávať oprávnená osoba dopravcu (ďalej len "revízor"), ktorá je vybavená identifikačnou kartou a oprávnením na kontrolu. Revízor je povinný preukázať sa identifikačnou kartou počas výkonu kontroly a na požiadanie cestujúceho preukázať sa aj oprávnením na kontrolu.

Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatný cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatný cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 eur. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu/prirážku, ktorej základná sadza bez platného cestovného lístka je 70,00 eur.

Súd mal za preukázané, že odporca dňa 10.12.2014 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č. 28 o 07.07 hod. a pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

Nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Povinnosťou odporcu bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur, postih predstavuje sumu 70,- eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom trov na zaplatenom súdnom poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť prisúdenú náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z

- 2 úkonov právnej služby á 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písmeno a, c Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v čase začatia poskytovania právnych služieb

- prevzatie a príprava vecí dňa 24.02.2015

- podanie návrhu vo veci samej 02.04.2015

- z paušálnej sumy náhrad a výdavkov v roku 2015 - 2 x 8,39 eur

Tarifná odmena a náhrady advokáta boli s poukazom na ustanovenie § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. zvýšená o daň z pridanej hodnoty vo výške vo výške 20% (49,98 eur + 10,00 eur).

Súd pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z ich písomného vyčíslenia právnym zástupcom navrhovateľa, ktorý vyúčtoval trovy právneho zastúpenia na sumu vo výške 89,96 eur.

Právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval trovy právneho zastúpenia na sumu vo výške 89,96 eur - 3 úkony právnej služby á 16,60 eur - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšie porada s klientom, písomné podanie na súd, 3 x režijný paušál á 8,39 eur, 20% DPH z odmeny a náhrad..

Z listinných dokladov predložených navrhovateľom je zrejmé, že navrhovateľ pred podaním návrhu vo veci zaslal odporcovi listom zo dňa 19.01.2015 výzvu na zaplatenie.

Každý účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a trovy svojho zástupcu (§ 140 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Pri rozhodovaní o trovách konania však môže súd priznať len trovy, ktoré boli účastníkom platené v bezprostrednej spojitosti so súdnym konaním.

Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takému tvrdenému nároku.

Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnú pomoc v zmysle dotknutého článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške, keď nárok na náhradu za právny úkon právnej pomoci - výzva na zaplatenie adresovaná odporcovi zo dňa 19.01.2015, nepovažoval za účelne vynaložené trovy na uplatnenie práva, nakoľko výzva na zaplatenie nie je v zmysle Občianskeho súdneho poriadku podmienkou na podanie návrhu a táto prípadná činnosť je zahrnutá do práv spadajúcich pod úkon - prevzatie a príprava zastúpenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona