

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203846
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615203846.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobkyne Y.. J. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. XXX, občan SR zastúpená JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou proti žalovanému I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, H., občan SR, o zaplatenie 7 000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zastavuje konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 7 000,- eur.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7 000,- eur od 25.12.2014 do 17.3.2016 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2 581,31 eura (súdny poplatok vo výške 420,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 2 161,31 eura) na účet právneho zástupcu JUDr. Miloša Kaščáka, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou podanou na súde dňa 13.7.2015, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 7 000,- eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnila tým, že dňa 28.10.2009 so žalovaným uzatvorila zmluvu o pôžičke č. 0702409, na základe ktorej žalovanému ponechala na voľné nakladanie finančnú hotovosť vo výške 7 000,- eur. Dňa 2.12.2014 na základe čl. V. záverečných ustanovení zmluvy žalovanému vypovedala zmluvu o pôžičke a vyzvala ho na vrátenie dlžnej sumy vo výške 7 000,- eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto ho opätovne vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy, pričom do dnešného dňa nedošlo k úhrade ani časti dlžnej sumy. Žalovaný mal na základe zmluvy vrátiť finančné prostriedky do 20 dní odo dňa doručenia výpovede, ktorá mu bola doručená dňa 4.12.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu a dostal sa do omeškania požaduje aj úrok z omeškania, a to na základe zmluvy vo výške 0,5 % denne odo dňa omeškania až do zaplatenia, t. j. odo dňa 25.12.2014 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 13.10.2015 žalobkyňa, na výzvu súdu žiadala, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 7 000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7 000,- eur od 25.12.2014 do zaplatenia.

Vo veci Okresný súd Svidník vydal platobný rozkaz, sp. zn. 7C/135/2015-23 zo dňa 19.10.2015.

Žalovaný dňa 23.11.2015 podal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že požičanú sumu v roku 2012 splatil vo viacerých splátkach, ktoré po vzájomnej dohode splácal ich spoločný známy pán

František Bartoš k rukám žalobkyne. Preto navrhol, aby súd predmetný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil, pretože dlžná čiastka bola v celej výške preukázateľne splatená.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 18.1.2016 zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu, pretože tvrdenia žalovaného v odpore sa nezakladajú na pravde.

Predmetom konania bol nárok žalobkyne voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 7 000,- eur s príslušenstvom.

Súd rozhodol na základe výsluchu účastníkov konania a predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o pôžičke č. 0702409 zo dňa 28.10.2009, príjmový pokladničný doklad zo dňa 28.10.2009, predžalobná výzva zo dňa 2.12.2014, predžalobná výzva II. zo dňa 14.1.2015, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 20.11.2015, čestné prehlásenie zo dňa 27.1.2015, vyjadrenie žalobkyne zo dňa 18.1.2016, výpis zo živnostenského registra žalovaného, platobný príkaz na úhradu zo dňa 18.3.2016, podanie žalobkyne zo dňa 1.4.2016, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/135/2015 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 28.10.2009 zmluvu o pôžičke č. 0702409, na základe ktorej žalobkyňa prenechala žalovanému na voľné nakladanie finančnú hotovosť v sume 7 000,- eur na dobu neurčitú. Podľa zmluvy mal dlžník v deň ukončenia, t. j. po vypovedaní niektorej zo zmluvných strán splatiť jednorázovo splatiť dlžnú sumu a dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,5 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania.

V priebehu konania, a to dňa 18.3.2016 žalovaný zaplatil žalobkyni istinu vo výške 7 000,- eur, o čom predložil platobný príkaz na úhradu zo dňa 18.3.2016.

Žalobkyňa podaním zo dňa 1.4.2016 zobrala žalobu v časti zaplatenia istiny 7 000,- eur späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Naďalej zotrvala na zaplatení úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7 000,- eur od 25.12.2014 do 18.3.2016 a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na pojednávaní dňa 2.5.2016 žalobkyňa navrhla, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7 000,- eur od 25.12.2014 do 17.3.2016.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 25.12.2014 bola 0,05 %.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej žalobkyňa požičala žalovanému sumu 7 000,- eur, pričom úroky dohodnuté neboli. Napriek argumentácii žalovaného uvedenej v odpore, že predmetnú sumu žalobkyňa vrátil, žalovaný v priebehu konania zaplatil žalobkyňu sumu 7 000,- eur dňa 18.3.2016, preto žalobkyňa v tejto časti zobrala žalobu späť a zotrvala na zaplatení zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy od 25.12.2014, teda od márneho uplynutia lehoty na plnenie v zmysle predžalobnej výzvy do 17.3.2016. Zo správania žalovaného v priebehu konania je zrejmé, že žaloba bola podaná dôvodne a teda, že sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 7 000,- eur od 25.12.2014 do 17.3.2016 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola úspešná v konaní, súd zastavil konanie v časti istiny z dôvodu správania odporcu, ktorý istinu zaplatil v priebehu konania, súd priznal žalobkyňu plnú náhradu trov konania vo výške 2 581,31 eura, pozostávajúca zo súdneho poplatku vo výške 420,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2 161,31 eura, za prevzatie a prípravu, podanie návrhu, podanie vo veci samej na výzvu súdu zo dňa 13.10.2015, vyjadrenie k odporu zo dňa 18.1.2016, podanie žalobkyne zo dňa 1.4.2016, účasť na pojednávaní dňa 21.3.2016 a 2.5.2016, t. j. 7x 237,34 eura + 4x rež. paušál 8,39 eura + 3x rež. paušál 8,58 eura, cestovné náhrady na pojednávanie dňa 21.3.2016 Prešov - Svidník a späť vo výške 30,96 + náhrada za stratu času pri ceste Prešov - Svidník a späť vo výške 57,20 eura (4 x 14,30 eura) a cestovné náhrady na pojednávanie 2.5.2016 na trase Vranov nad Topľou - Svidník a späť vo výške 31,64 eura a náhrada za stratu času pri ceste Vranov nad Topľou - Svidník a späť vo výške 57,20 eura (4 x 14,30 eura) + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15 písm. a/,b/, § 16 ods.3, ods. 4, § 17 ods.1, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.