

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/324/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210115  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210115.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky G. Y., Q.. X.X.XXXX, Y. XXXX, XXX XX X. Q. X. proti odporcovi J. Y., Q.. X.X.XXXX, XXX XX X. S. XX v konaní o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý platiť výživné navrhovateľke - dospelaj dcére G. Y., nar. X.X.XXXX vo výške 150 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc dňom 19.11.2015.

Zameškané výživné od 19.11.2015 do 3.5.2016 (7 mesiacov) vo výške 1 050 € z a p l a t í odporca - otec navrhovateľke - dospelaj dcére spolu s bežným výživným vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred v pravidelných mesačných splátkach 10 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Návrh na určenie výživného za čas od 1.9.2014 do 19.11.2015 z a m i e t a.

III. Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.11.2015 navrhovateľka G. Y., Q.. X.X.XXXX - dospelá dcéra podala návrh proti J. Y. - otcovi na určenie výživného. Žiadala určiť výživné vo výške 300 € od 1.11.2015, pričom návrh podala dňa 19.11.2015. Zameškané výživné do septembra 2014 do 19.11.2015 taktiež žiadala priznať. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s matkou J. Y.K., N.. N. v X. Q. X., Y. XXXX. Odporca - otec žije odlúčené. Už pred rozvodom s nimi nežil viac ako rok. Na výživné jej neprispieval a ku dňu podania návrhu ani neprispieva. Študuje na strednej škole - E. X. Q. J. a jej výdavky na živobytie, ošatenie, cestovné, školné sú vysoké. Navštevuje posledný, maturitný ročník, náklady sa ešte viac zvýšili. Denne precestuje 1,50 € x 5 dní v týždni a 20 dní v mesiaci. Celková suma za cestovné mesačne je tak 150 €. Matka okrem cestovného dáva dcére na prestravovanie počas dňa 2 € x 5 dní v týždni x 20 dní v mesiaci, celkom 200 €. Paušál za mobilný telefón je mesačne 30 €. Je to nevyhnutná pomôcka počas štúdia na zistenie informácií. Ošatenie hradí matka dcére podľa potreby, mesačne je to minimálne 50 €. Ďalšie výdavky predstavujú prihlášku na vysokú školu, učebné pomôcky, obedy, lieky, exkurzie, doučovací kurz z angličtiny 200 €. Na rozdiel od matky si otec neplní vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, a preto navrhla učiť výživné.

Na pojednávaní dňa 2.2.2016 navrhovateľka uviedla. Súdnym rozhodnutím doteraz nebolo určené výživné. K rozvodu došlo v roku 2014. Keď otca požiadala, prispel, keď nepožiadala, neprispel. Neplatil pravidelne. V roku 2014 prispel asi 4-5krát, bolo to približne 20 €, najviac to bolo 50 €. V roku 2015 rovnako. Okrem uvedených súm nezakúpil nič na materiálny život, školské potreby, oblečenie, obutie a podobne. V spoločnej domácnosti žije navrhovateľka s matkou, s dvoma súrodencami vo veku 13

a 14 rokov. 13-ročná je žiačkou 8. triedy základnej školy, 14-ročný je žiakom 9. triedy základnej školy. Na obidve uvedené deti bolo v rozvode konaní určené výživné po 40 €. Také výživné platil otec na uvedené deti do júna 2015, potom prestal platiť. Matka nepodala trestné oznámenie pre zanedbávanie povinnej výživy. Keď boli na súde 19.11.2015, otec povedal, že všetko doplatí a nedoplatil. Otec vlastní osobné motorové vozidlo.

Otec na pojednávaní dňa 2.2.2016 uviedol. Návrh navrhovateľky je premrštený. 20 rokov žili v spoločnej domácnosti a peňazí bolo dost'. Je ochotný platiť minimálne výživné 30 € a keď bude mať, potom dá viac. Auto má, sú na neho 3 - 4 exekúcie, je nepojazdné. Ak chce matka navrhovateľky, nech si zozerie. V rámci exekúcie mu nebolo odňaté vodičské oprávnenie doteraz. Na otázku sudkyne, že keď je ochotný platiť výživné 30 € mesačne, prečo ho neplatil doteraz, otec uviedol, že nemal stály príjem, to čo mohol, to dal. Žili v spoločnej domácnosti, a preto prispieval na túto spoločnú domácnosť. Na otázku sudkyne, prečo rozviazal pracovný pomer v Z. Ž., Y..N..K., kde dosahoval 900 € mesačne, u Z.. J. J. - G., kde dosahoval príjem 800 € mesačne, uviedol, že zamestnávateľ tam zamestnal vnuka a on prišiel o prácu. Ďalej uviedol, že žije u rodičov. V zahraničí nehľadal zamestnanie po dobu polroka nezamestnanosti, aj keď nemá v starostlivosti maloleté dieťa a môže sa vzdialiť z miesta bydliska, uviedol, že hľadal, ale všade žiadajú jazyk, aj pri manuálnych prácach ako je tesárčina, murárčina. Poukázal na to, že matka dosahovala v roku 2014 zisk 70 000 €. Dôkaz k takému tvrdeniu nepredložil. Poukázal na to, že aj dcéra má živnosť. Na argument súdu, že keď je to také výhodné podnikáť pre matku a dcéru, prečo nepodniká sám a sám nedosahuje zisk, aby zabezpečil výživu svojich detí, uviedol: „V tejto dobe sa neoplatí podnikáť.“ Tieto tvrdenia sudkyňa vyhodnotila ako rozporné tvrdenia odporcu, kedy na jednej strane udáva, že sa oplatí podnikáť matke a navrhovateľke a neoplatí sa podnikáť odporcovi. Na pojednávaní dňa 3.5.2016 uviedol. V čase rozvodu G. bola dospelým dieťaťom, preto o nej nebolo rozhodnuté. Bola však odkázaná na výživu, keďže študovala. Na otázku súdu, koľko jej poskytoval na výživu od právoplatnosti rozvodového rozsudku č. k. 11P/21/2014-39 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.1.2015, uviedol, že to nemá podchytené poštovými poukázkami, ale keď požiadala, tak jej dal. Keď požiadala, dal jej 20 alebo 30 €. Nevie sa vyjadriť, či to bolo raz za mesiac. V rámci jeho finančných možností sa s G. dohodli na 50 € a teraz však chceta 300 €. Trval na tom, aby výživné bolo určené vo výške 50 € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, 2, potvrdenie o návšteve školy čl. 3, študentkou je v školskom roku 2015/2016, a to študentkou 4. ročníka A triedy, fotokópia rodného listu je na čl. 4 a vyplýva z neho, že odporca je otcom navrhovateľky, procesné poučenia súdu čl. 7, 9 vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP, lustráciu v sociálnej poisťovni na J. Y. čl. 10 - SZČO, vymeriavací základ 339,89 €, na otca čl. 12, z ktorého vyplýva, že menil zamestnania - Z. Ž., Y..N..K., Z.. J. J. - G., G. X., Y. R., Y..N..K., zápisnicu o pojednávaní zo dňa 2.2.2016 čl. 15, sudkyňa konštatuje, že zápisnica bola doručená odporcovi, čestné vyhlásenie otca čl. 20, predvolanie na deň 3.5.2016 čl. 22, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka môže zabezpečiť aj prítomnosť matky na pojednávaní, dopyty súdu na zamestnávateľov uvedených v lustrácii v sociálnej poisťovni čl. 25, 26, 27, 28, odpoveď zamestnávateľa Z. Ž.Z., Y..N..K.. čl. 29, ktorú sudkyňa doslovne prečítala, odpoveď Z.. J. J. - G. U.Č. čl. 30 súd oboznámil doslovným prečítaním, Y. R. čl. 32 - rozpis hrubej a čistej mzdy, skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe u Y. R. čl. 33, pripojený príjem čl. 34, 35, 36, 37, odpoveď G. X. čl. 39, ktorú súd doslovne prečítal, pripojený spis 6P/18/2015, kde žiadal otec zastaviť vyživovaciu povinnosť na maloletú Q. a J., spis 11P/21/2014 o rozvode manželstva, konkrétne rozsudok č. k. 11P/21/2014-39 zo dňa 29.10.2014, právoplatný 1.1.2015, ktorým manželstvo bolo rozvedené, maloletá Q., nar. XX.X.XXXX a maloletý J., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode boli zverení do výchovy a starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné na každé z detí po 40 €, o G. Y. v rozvodovom rozsudku rozhodnuté nebolo, pretože v tom čase bola dospelým dieťaťom, z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov odporcu a následné agresívne správanie.

Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové závery.

Z potvrdenia o návšteve školy čl. 3 súdneho spisu súd mal preukázané, že navrhovateľka G. Y. je študentkou E. X. Q. J., ročník IV. A, teda podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine je odkázanou osobou na poskytovanie vyživovacej povinnosti. Nie je schopná sama sa živiť, pretože sa štúdiom pripravuje na výkon budúceho povolania. V konaní otec nepreukázal, že podniká, že má príjem z podnikateľskej činnosti, ako tvrdil, teda že je schopná sama sa živiť a financovať svoje štúdiá.

Dôkazom - rodným listom na čl. 4 spisu mal súd preukázané, že navrhovateľka G. Y. je dieťa rodičov J. Y., teda odporcu a J. Y. - matky navrhovateľky.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine majú obidvaja rodičia rovnakú vyživovaciu povinnosť. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine matka navrhovateľky nielenže naturálnym spôsobom spláca svoju časť vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke osobnou starostlivosťou o navrhovateľku a spoločnú domácnosť, v ktorej žije, a to výlučne len matka, ale z vykonaného dokazovania je preukázané, že je nútená namiesto odporcu plniť aj jeho vyživovaciu povinnosť, keďže sa na plnení vyživovacej povinnosti nepodieľa, resp. v minimálnom rozsahu a nepravidelne.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine na výživu svojich detí prispievajú rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V nadväznosti na uvedené zákonné ustanovenia z lustrácie sociálnej poisťovne na čl. 10 spisu mal súd zistené, že J. J. Y.Á. pre účely odvodov do sociálnej poisťovne ako SZČO platí poisťné zo základu 339,89 €. Za tejto situácie príjmovej, kedy sa osobne stará o ďalšie dve maloleté deti zverené jej po rozvode, o plnoletú študujúcu dcéru, stará sa aj o ich domácnosť, teda nemá časový priestor na zvýšenie príjmu do rodiny a v konaní je preukázané, že odporca neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, teda matka je nútená plniť vyživovaciu povinnosť aj namiesto odporcu.

Z vykonaného dokazovania na J. Y. z lustrácie v sociálnej poisťovni na čl. 12 spisu mal súd preukázané, že od 15.5.2012 do 31.7.2013 pracoval v spoločnosti Z. Ž., Y.N.K., Z.: XXXXXXXX, kde platil odvody do sociálnej poisťovne z príjmu, ktorý dosahoval až 900 € mesačne. V čase od 1.8.2013 do 31.12.2013 pracoval u Z. J. J.N. - G., Z.: XXXXXXXX, kde platil podľa lustrácie sociálnej poisťovne odvody do sociálnej poisťovne zo základu 750 € mesačne. Od 8.4.2015 do 24.5.2015 u G. X. vo výške 119 €, 103 €. Od 13.11.2015 u Y. R. Y.N.K., U., Z.: XXXXXXXX. Na čl. 20 spisu odporca - otec uviedol, že čestne vyhlasuje, že jeho čistý príjem za rok 2015 bol 552,08 €.

Na dopyt súdu zamestnávateľ Z. Ž., Y.N.K., U. na čl. 29 spisu uviedol, že odporca pracoval u nich na dobu určitú, od 15.5.2012 do 31.12.2013. Pracovný pomer odporcu ukončil pred uplynutím uvedenej doby 31.7.2013 z iniciatívy zamestnanca dohodou bez uvedenia dôvodu. Bol tam zamestnaný ako príjmací technik, skladník s čistým mesačným zárobkom 615,82 €. V nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd ustálil, že odporca sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku a z toho dôvodu pri určovaní výživného vychádzal z príjmu minimálne z príjmu 615,82 €. Z vyjadrenia zamestnávateľa Z. J. J. - G., U. čl. 30 vyplýva, že pracoval odporca u nich od 1.8.2013 do 31.12.2013 na pracovnej pozícii príjmacieho technika. Pracovný pomer mu nebol predĺžený z dôvodu nadbytočnosti. Jeho čistý zárobok predstavoval 522,73 €. Z listinných dôkazov spoločnosti Y. R., U. čl. 32, 33, 34, 35 spisu súd mal zistené, že s odporcom rozviazali pracovný pomer ku dňu 19.1.2016, a to podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce. Z § 72 ods. 1 Zákonníka práce vyplýva, že ide o rozviazanie pracovného pomeru v skúšobnej dobe, ktorý môže byť rozviazaný aj bez uvedenia dôvodu. Z vyjadrenia zamestnávateľa G. X., Č. XXXX, Z.: XXXXXXXX čl. 39 spisu vyplýva, že odporca u neho pracoval od 8.4.2015 do 24.5.2015 v pozícii pomocný stavebný robotník. Jeho príjem bol 140 €, teda 121,24 € v čistom. Dôvodom ukončenia spolupráce, teda dohody o vykonaní práce, bolo opätovné porušovanie pracovnej disciplíny odporcom, a to príchody do práce pod vplyvom alkoholických nápojov a aj užívanie alkoholických nápojov počas pracovnej doby.

Zo spisu o rozvode manželstva sp. zn. 11P/21/2014 vyplýva, že návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka 30.9.2014. Návrh bol podaný pre nezhody spôsobené odporcovým nadmerným požívaním alkoholických nápojov a následným agresívnym, násilným správaním. Preto sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Neliečil sa.

V nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd ustálil, že minimálne od roku 2014 zotrúva odporca v nevhodnom spôsobe života, v požívaní alkoholických nápojov, ktorý mu znemožňuje sa zamestnať natrvalo a spôsobuje mu stratu zamestnania a príjmu pre plnenie vyživovacej povinnosti. Bolo preukázané, že pracovný pomer bol s ním rozviazaný buď v skúšobnej dobe, alebo pre požívanie alkoholických nápojov, alebo z jeho vlastnej iniciatívy, čo nemohol súd vyhodnotiť inak, ako skutočnosť, že odporca sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku. Opak nepreukázal. Preto pre účely určenia výživného bolo potrebné vychádzať minimálne z príjmu 615,82 € a taktiež vzhľadom ku skutočnosti, že ide o mladého človeka (nar. X.X.XXXX), osobu v produktívnom veku, zdravú, ktorá nemá v osobnej starostlivosti maloleté deti, bolo potrebné vychádzať aj zo zásady potenciality, teda z jeho možností a schopností získať zárobok aj vo vyššej výške tak, aby zabezpečil plnenie svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, a to napríklad aj zamestnaním na území ČR, resp. v rámci Európskej únie. Bolo preukázané, že zamestnanie dokáže získať, ale pre nevhodný spôsob života zamestnanie stráca a tým stráca aj príjem, ktorý môže vynaložiť na poskytovanie výživného. Na takýto spôsob života nemôžu doplácať maloleté deti, ktoré majú právo na výživné nielen od matky, ale aj od otca. Na takýto spôsob života odporcu nemôže doplácať matka detí, ktorá dlhodobo plní svoju vyživovaciu povinnosť aj za odporcu, keďže odporca si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne a dlhodobo neplní. Súd teda ustálil, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné na G. Y. - dospelú dcéru.

Z pripojeného spisu 11P/21/2014 a rozvodového rozsudku č. k. 11P/21/2014-39 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.1.2015, súd mal preukázané, že manželstvo bolo rozvedené, maloletá Q., nar. XX.X.XXXX a maloletý J., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode boli zverení do osobnej starostlivosti matky a odporca bol zaviazaný platiť na výživu maloletej Q. 40 € mesačne a na výživu maloletého J. 40 € mesačne.

Z pripojeného spisu 6P/18/2015 súd zistil, že vo veci maloletých detí podal dňa 9.6.2015 otec návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, resp. na zrušenie vyživovacej povinnosti. Na pojednávaní v tejto veci dňa 19.11.2015 čl. 42 spisu uviedol, že od 16.11.2015 pracuje u zamestnávateľa R., Y..N..K., U.. Pracovný pomer je uzavretý na dobu určitú - do 12.3.2016 so základnou mzdou 530 € mesačne a bonusy do výšky 200 % základnej mzdy. Matka na pojednávaní žiadala zvýšiť výživné na uvedené dve maloleté deti zo sumy 40 € mesačne na sumu 100 € na každé z detí. Otec chcel platiť výživné na uvedené maloleté deti po 50 € mesačne. Matka na uvedenom pojednávaní uviedla, že bývajú v mestskom byte, výdavky na bývanie predstavujú 250 €, 50 € elektrina. Deti by sa chceli stravovať v škole, nemôžu pre nedostatok financií. Stravujú sa doma. G. Y. - dospelá dcéra študuje na gymnáziu a chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Aj keď otec nepracoval, chodil na brigády. Sám jej to povedal a vie to aj od suseda. Maloletý J. chce hrať futbal. Matka od septembra 2015 má takmer nulový príjem, žijú iba z prídavkov. Ide o neúnosnú situáciu. Otec povedal, že keď chcela deti, tak nech sa o ne stará. Keď žili s otcom v spoločnej domácnosti, zažívali teror. Otec sa opíjal, bol agresívny. Stará matka zo strany otca je slušná osoba. Otec na tomto pojednávaní uviedol, že firma matky ja U. J., Y..N..K., ktorá mala k 31.12.2014 čistý obrat 77 596 €. K tomu matka uviedla, že v tom nie sú podchytené náklady firmy, nejde teda o čistý príjem. V uvedenom spise 6P/18/2015 na čl. 52 doložil otec čestné vyhlásenie, kde vyhlásil, že za rok 2015 bol jeho čistý príjem 921,15 €, pričom v konaní 4C/324/2015 na čl. 20 spisu dal čestné vyhlásenie, že jeho príjem za rok 2015 bol 552,08 €. Z uvedeného je zrejmé zavádzanie a klamstvo zo strany otca. Súd preto ďalej vychádzal z jeho čistého príjmu 921,15 €, ktorý mu umožňuje platiť výživné na maloleté deti i na dospelú dcéru. Na čl. 53 spisu 6P/18/2015 dal rozpis výdavkov, kde uvádza výživné 520 €, dopravu do práce a na pracovné pohovory 200 €, lieky 25 €, telefón 100 €, oblečenie 40 €, rodičom 100 €, spolu 985 €. Súd v nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine konštatoval, že výživné má prednosť pred inými výdavkami otca, a preto nezapočítal do výdavkov otca tie výdavky v porovnaní s výdavkami výživného, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. K takým výdavkom patria výdavky na nadmerné požívanie alkoholických nápojov, ktoré vyplýva aj z vyjadrenia zamestnávateľa aj z rozvodového konania. K takým výdavkom patrí tvrdenie o doprave do zamestnania a na pracovné pohovory vo výške 200 € mesačne, keď je zrejmé, že je nezamestnaný a že o prácu sa pripravuje sám, teda nejde o účelne vynaložené výdavky. Výdavky na lieky 25 €, ktoré nepreukázal žiadnym potvrdením lekára o tom, že je chorý a na aké ochorenie sú nevyhnutné takéto výdavky. Ako absolútne nezapočítateľný a neprimeraný výdavok súd považuje výdavok na telefón vo výške 100 € za situácie, kedy na každé z maloletých detí platí výživné po 40 €, čo považuje za primerané a dcére dospelej na výživné doteraz dával sporadicky 20 - 30 €, pričom nemá finančné prostriedky na to, aby jej platil výživné. Rovnako v konaní nie je preukázaný

výdavok rodičom 100 €, nie je preukázané, o aké výdavky ide, koľko sa platí mesačne, koľko je členov spoločnej domácnosti.

Z rozvodového rozsudku č. k. 11P/21/2014-39 zo dňa 29.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.1.2015, mal súd zistené aj to, že bolo konané aj o právach a povinnostiach rodičov k maloletým deťom Q., nar. XX.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvoze. V čase rozvodu manželstva navrhovateľka G. Y., Q.. X.X.XXXX bola dospelá. Práva a povinnosti otca k dospelaj dcére preto neboli určené v rozvodom rozsudku ani v žiadnom inom rozsudku. V konaní je preukázané, že od roku 2014 do roku 2016 súd nerozhodol o vyživovacej povinnosti otca k dospelaj dcére. Dcéra nepodala samostatný návrh. Z vyjadrenia samotného otca vyplýva, že jej dával výživné, len keď požiadal, aj to len vo výške 20 - 30 €. Na strane navrhovateľky sú dôvody na určenie výživného, pretože je študentkou strednej školy, a to v maturitnom ročníku, má zvýšené výdavky na štúdium v súvislosti so zakupovaním literatúry, školských pomôcok, je v maturitnom ročníku - zvýšené výdavky na stužkovú, prijímacie pohovory na vysokú školu. Je v biologickom veku, kedy má zvýšené výdavky na hygienu, kultúru, ošatenie, kozmetiku, kultúrne, športové podujatia. Súd preto považoval za primerané určiť otcovi výživné vo výške 150 € mesačne s prihliadnutím na tú skutočnosť, že na vyživovacej povinnosti sa má podieľať aj matka navrhovateľky, aj keď väčšiu časť svojej vyživovacej povinnosti matka plní naturálnym spôsobom - osobnou starostlivosťou o dcéru. Za situácie, kedy navrhovateľka nastúpi na vysokú školu, dôjde k podstatnej zmene pomerov podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, potom môže navrhovateľka opakovane požiadať o zvýšenie výživného.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh. Z uvedeného je zrejmé, že môže priznať výživné len odo dňa podania návrhu u dospelých detí. Návrh bol podaný 19.11.2015, preto súd priznal výživné odo dňa podania návrhu, teda od 19.11.2015. Návrh na určenie výživného za čas od 1.9.2014 do 19.11.2015 zamietol v nadväznosti na § 65 ods. 3 Zákona o rodine. Nemožno priznať dospelému dieťaťu výživné za čas pred podaním návrhu. Bolo vecou navrhovateľky, aby hneď podala návrh na určenie výživného v čase rozvodového konania manželov, keď nebolo rozhodované v rozvodovom rozsudku o jej právach a povinnostiach na čas po rozvoze a zvlášť, keď videla, že otec dobrovoľne a pravidelne neplatí výživné a výživné platí len v minimálnej symbolickej výške 20 - 30 € mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.