

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/41/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201399  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8521201399.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobkyne: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., právne zastúpená: JUDr. Dušan Remeta, advokát AK so sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1. V. N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., 2. I. H., r. C., na neznámom mieste, zastúpená Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, v konaní o zriadenie vecného bremena, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 20.07.2022, č. k. 6C/67/2021-124, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie vo výroku I. a II.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd u k l a d á žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zničil, poškodil, odstránil alebo urobil neupotrebitelným akúkoľvek časť mostu nachádzajúceho sa na časti pozemku parcela č. E KN č. XXX vodná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísaný v LV č. XXX kat. územia A., obec A., okres G. U., označenú ako diel č. X o výmere XX m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX zo dňa 11.05.2021 vyhotovený V. M. Y., úradne overeným Okresným úradom G. U. dňa 07.06.2021 pod č. K a to do právoplatného skončenia súdneho konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/67/2021.

II. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 50 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný v 1. rade, pričom o výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 161 ods. 1, § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d) a ods. 3, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 123, § 124, § 127 ods. 3, § 151n ods. 1, § 151o ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

3. Vo svojom odôvodnení okrem iného uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha voči žalovaným zriadenia vecného bremena v prospech žalobcu a každého ďalšieho vlastníka nehnuteľnosti: stavba so súp. č. XXX, postavená na parcele č.: XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o

výmere XXX m2 zapísaná na „LV č.: XXX, k.ú.: A. vecné bremeno in rem zaťažujúce nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaných - parcela č. XXX, KN-E, druh pozemku: vodná plocha o výmere XXX m2 zapísaná na LV č. XXX, k.ú.: A., zodpovedajúce povinnosti žalovaných a každého budúceho vlastníka tohto pozemku strpieť a umožniť žalobcovi a každému ďalšiemu vlastníkovi stavby: stavba so súp. č.: XXX, postavená na parcele č.: XX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m2, zapísaná na „LV č.: XXX, k. ú.: A. i každému subjektu, ktorý so súhlasom vlastníka túto stavbu užíva, vstup, prechod peši a prejazd motorovými vozidlami a nemotorovými dopravnými prostriedkami v rozsahu podľa geometrického plánu vyhotoveného V.. M. Y., úradne overeným V.. N. Q. pod GI-XXX/XXXX, číslo plánu XXX/XXXX pre Okres: G. U., Obec: A.. Žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla, aby súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobkyni a osobám odvodzujúcim od nej svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez časť pozemku parcela č. E KN č. XXX vodná plocha o výmere XXX m2 zapísaná v LV č. XXX kat. územia A., obec A., okres G. U., označenú ako diel č. X o výmere XX m2 podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 11.05.2021 vyhotovený V.. M., úradne overeným Okresným úradom G. U. dňa 07.06.2021 pod č. K ktorý je neoddeliteľnou prílohou tohto uznesenia, a povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zničil, poškodil, odstránil alebo urobil neupotrebitelným akúkoľvek časť mostu nachádzajúceho sa na časti pozemku parcela č. E KN č. XXX vodná plocha o výmere XXX m2 zapísaná v LV č. XXX kat. územia A., obec A., okres G. U., označenú ako diel č. X o výmere XX m2 podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 11.05.2021 vyhotovený V.. M. Y., úradne overeným Okresným úradom G. U. dňa 07.06.2021 pod č. K ktorý je vo vlastníctve žalobkyne, pričom neodkladné opatrenie má trvať do právoplatného skončenia súdneho konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/67/2021.

4. Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu vydanému súdom dňa 07.09.2021 pod sp. zn. 6C/50/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2021, a ktorým súd nariadil žalovanému v 1. rade strpieť žalobkyni a všetkým budúcim vlastníkom právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami všetkého druhu cez parcelu KN E XXX vodná plocha o výmere XXX m2 zapísanej na LV č. XXX kat. územia A., ako aj právoplatnému odsúdeniu žalovaného v 1. rade za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona voči manželovi žalobkyne, sa naďalej dopúšťa konania, ktorým sťažuje právo prechodu a prejazdu na pozemok žalobkyne, a ktorým poškodzuje majetok žalobkyne a jej manžela. V dňoch 30.05., 01.06. a 06.06.2022 žalovaný v 1. rade zrezal stĺpiky bránky a pletitový plot, ktorý hraničí s jeho pozemkom a poškodil aj drevené laťovanie a kovovú konštrukciu zábradlia na mostíku na oboch stranách, ktorý patrí žalobkyni a jej manželovi. Vytiahol železnú tyč určujúcu hranice susediacich pozemkov, ktoré žalobkyni vymeral nimi objednaný geodet a neoprávnene posunul stĺpik plotu asi 40 cm do pozemku žalobkyne a následne zrezané kovové časti zábradlia odcudzil. Uvedené skutky sú objasňované Obvodným oddelením PZ U. pod č. B.- G., B. a B..

5. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že pôvodný mostík postavený na pozemku žalovaných je dlhoročne slúžiaci ako jediná prístupová cesta k nehnuteľnostiam žalobkyne a bol postavený jej právnym predchodcom najneskôr počas výstavby rodinného domu súpisné číslo XXX, ktorý bol postavený v roku 1972. V roku 1999, po tom, čo bol pôvodný mostík v dôsledku silnej prívalovej vody strhnutý, žalobkyňa s manželom postavili na vlastné náklady nový mostík, ktorý je tvorený železnou cisternovou nádobou, obsypom a spevneným makadamovým povrchom. V máji 2019 manžel žalobkyne svojpomocne zhotovil po oboch stranách mostíka zábradlie - železnú konštrukciu tvorenú železnými stĺpkami zavarenými dvoma radmi železnej pásoviny, na ktorej konštrukcii bolo prichytené aj drevené laťovanie v tvare X. Dňa 07.07.2022 bol žalobkyni doručený list žalovaného v 1. rade, v ktorom ju upozorňuje na odstránenie všetkých jej vecí, ktoré má žalobkyňa na mostíku, vrátane cisternovej rúry v lehote do 20.07.2022 s tým, že ak sa tak nestane, bude po tomto dátume pozemok vyčistený a oplotený. Žalovaný v 1. rade sa už dopustil konania, ktorým poškodil majetok žalobkyne, vrátane mostíka, zároveň vyzýva žalobkyňu na odstránenie tohto premostenia, ktoré je jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnostiam žalobkyne, preto má za to, že je nepochybne daná existencia potreby dočasnej úpravy pomerov a potreby poskytnutia ochrany žalobkyne pred konaním žalovaného v 1. rade, ktorý jej mieni spôsobiť značnú škodu. K návrhu žalobkyňa priložila fotografie preukazujúce škody spôsobené žalovaným v 1. rade, taktiež záznamy o podaní oznámení na Obvodné oddelenie PZ U., potvrdenie B. A. zo dňa 12.07.2022, ktorým obec potvrdzuje, že most určený na prejazd k rodinnému domu č. XXX bol postavený pred alebo počas výstavby rodinného domu, čestné prehlásenia susedov I. G., V. D., J. R., N. C., R. G. a Z. C., ktorým uvedené osoby prehlasujú, že žalobkyňa dlhodobo (niekoľko desaťročí)

realizuje svoj prístup k nehnuteľnostiam (nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX a č. XXX k.ú. A.) cez most, ktorý sa nachádza na parcele KN E č XXX.

6. Súd prvej inštancie dospel na základe predložených listín k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 1. rade je čiastočne dôvodný. Žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX kat. územia A., parcel KN C č. XX/X, XX/X, XX/X a stavby - rodinného domu číslo súpisné XXX postavenej na parcele č. XX/X. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX kat. územia A. parcela KN E č. XXX druh pozemku vodná plocha, pričom žalovaný v 1. rade sa stal vlastníkom v podiele X/X-ica z celku parcely KN E č. XXX, dňa 06.08.2021. Mostík bol postavený manželom žalobkyne v roku 1999 na jeho vlastné náklady. Z internetového portálu <https://zbgis.skgeodesy.sk/> mal súd za preukázané, že žalobkyňa má prístup k svojim nehnuteľnostiam - rodinnému domu len cez pozemok žalovaných a len cez mostík, ktorý postavil manžel žalobkyne. Z predložených fotografií mal za preukázané poškodenie zábradlia, pletivového plotu, dreveného laťovania a kovovej konštrukcie zábradlia na obidvoch stranách mostíka. Z potvrdenia Obce A. je preukázané, že predmetný most je určený na prejazd k rodinnému domu č. XXX, ktorý je vo vlastníctve žalobkyne. Z listu žalovaného v 1. rade mal súd za preukázaný úmysel žalovaného v 1. rade odstrániť tento mostík, ktorý slúži k vstupu - príjazdu k pozemku a rodinnému domu vo vlastníctve žalobkyne. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zničil, poškodil a odstránil alebo urobil neupotrebitelným akúkoľvek časť mostu nachádzajúceho sa na časti pozemku nachádzajúceho sa na pozemku KN E č. XXX, vodná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX kat. územia A., Obec A., kat. územia G. U. označenú ako diel č. X o výmere XX m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 11.5.2021 vyhotoveného V.. M. a úradne overeného Okresným úradom G. U. dňa 7.6.2021 pod č. K

7. V časti uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobkyni a osobám odvodzujúcim od nej svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez časť pozemku, parcela KN E č. XXX, vodná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX kat. územia A., B. A., kat. územia G. U. označenú ako diel č. X o výmere XX m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 11.5.2021 vyhotoveného V. a úradne overeného Okresným úradom G. U. dňa 07.06.2021 pod č. K súd prvej inštancie konanie zastavil, nakoľko mal za to, že v predmetnej veci vznikla prekážka právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata. Okresný súd Stará Ľubovňa dňa 07.09.2021 v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/50/2021 uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2021 a vykonateľnosť dňa 14.12.2021, nariadil neodkladné opatrenie vo vzťahu k žalovanému v 1. rade, ktorým mu uložil povinnosť strpieť navrhovateľke (žalobkyni), ako aj všetkým budúcim vlastníkom, právo prechodu a prejazdu všetkými motorovými vozidlami všetkého druhu cez parcelu KN E č. XXX vodná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. XXX k.ú. A.. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp. zn. 6C/50/2021 je navyše v širšom rozsahu, t.j. prechod a prejazd cez celú parcelu KN E č. XXX, pričom navrhované neodkladné opatrenie v tomto konaní je len časť parcely označenej ako diel č. X o výmere XX m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 11.05.2021 vyhotoveného V.. M.. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

8. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 %, nakoľko bola úspešná len v časti nariadenia neodkladného opatrenia.

9. Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný v 1. rade. Uviedol, že mostík nie je jedinou prístupovou cestou. Je potrebné urobiť nový mostík mimo pozemku žalovaného v 1. rade. Rovnaký názor má aj Slovenský pozemkový fond, keďže sú aj iné cesty k domu č. XXX. Nesúhlasí s tým, že by žalobkyni vznikla škoda, keďže zábrany odstránil preto, že mu bolo bránené vo vstupe na jeho vlastný pozemok a starosta obce nekonal napriek tomu, že mu to bolo podaním oznámené vo februári 2022. Odmietol, že by povytŕhával rúrky, toto mal urobiť p. Q., čo možno preukázať kamerou.

10. Žalovaný v 1. rade v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 15.08.2022 uviedol, že vyzýva zákonnú sudkyňu, aby rešpektovala zákony Slovenskej republiky. V spore klame žalobkyňa, jej advokát aj sudkyňa, keď tvrdia, že jediným možným prístupom k nehnuteľnostiam žalobkyne je cez pozemok žalovaného v 1. rade, pričom z mapy vyplýva opak. Argumentáciu advokáta žalobkyne, podľa ktorej C.

pozemok je oplotený, je smiešna, lebo o chvíľu bude oplotený aj ten žalovaného v 1. rade. V ďalšom uvádza, že príľahlým pozemkom sa rozumie nie len bezprostredne príľahlý pozemok k stavbe, ale aj pozemok, cez ktorý sa vlastník stavby môže dostať k verejnej komunikácii, prípadne pozemku, z ktorého sa môže dostať k verejnej komunikácii. Preto žiada, aby bol spis pridelený inému sudcovi.

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ust. § 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je dôvodné.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

16. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

18. V tomto prípade odvolací súd posudzoval na základe podaného odvolania žalovaného v 1. rade vecnú správnosť nariadeného neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by zničil, poškodil, odstránil alebo urobil neupotrebitelným akúkoľvek časť mostu nachádzajúceho sa na časti pozemku parcela č. E KN č. XXX vodná plocha o výmere XXX m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXX k.ú A., ktorého spoluvlastníkmi sú žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade každý v podiele X-ica z celku, a to až do právoplatného skončenia konania o zriadenie vecného bremena.

19. Žalovaný v 1. rade v odvolaní namietal, že žalobkyňa má aj inú možnosť prístupovej cesty k svojim nehnuteľnostiam. Podľa jeho mienky cez pozemok suseda. Táto odvolacia námietka dôvodná nie je. V konaní bolo osvedčené, že iný prístup k svojim nehnuteľnostiam, než cez pozemok vo vlastníctve žalovaných, žalobkyňa nemá. Iný prijateľnejší prístup k jej nehnuteľnostiam z obecnej komunikácie, než cez pozemok žalovaných, nebol v konaní osvedčený. Na tomto mieste je potrebné zvýrazniť fakt, že prístup cez pozemok žalovaných žalobkyňa dlhodobo využívala, a preto by nebolo nateraz, iba pre zabezpečenie jej prístupu prijateľné, aby boli susediace pozemky zaťažované na krátkodobé (do vyriešenia vo veci samej) obmedzenie spočívajúce v práve cesty v prospech žalobkyne. Nemenej podstatné je, že žalovaný v 1. rade nehnuteľnosti nadobudol do podielového spoluvlastníctva

s vedomosťou využívania pozemku na prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne. I tento dôvod podporne umocňuje fakt, prečo bolo v konaní osvedčené, že práve pozemok žalovaných (a nie susediace pozemky) je najsúcejší k prístupu žalobkyne z obecnej komunikácie k jej nehnuteľnostiam. Na tomto mieste však odvolací súd upozorňuje, že v konaní nebolo vykonané plnohodnotné dokazovanie, ktoré sa v konaní o neodkladnom opatrení nevyžaduje, a ktoré z povahy tohto konania ani nie je možné, nakoľko súd vychádza z osvedčených skutočností.

20. Žalovaný v 1. rade tiež namietal, že v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia stratil možnosť prístupu na vlastný pozemok.

21. Odvolací súd má za to, že prístup žalobkyne k jej nehnuteľnostiam cez pozemok žalovaných je do vyriešenia vo veci samej potrebné zachovať. Tým dôjde iba k dočasnej súdnej ochrane inak dlhodobého stavu, ktorý v danom mieste jestvoval. K definitívnemu vyriešeniu ohľadom dotknutého pozemku žalovaných, ako bolo konštatované vyššie, dôjde rozhodnutím v konaní vo veci samej.

22. Námietky žalovaného v 1. rade, podľa ktorých došlo rozhodnutím súdu k strate možnosti prístupu vlastníka k svojmu pozemku, odvolací súd hodnotí ako nedôvodné. To, že žalovaní budú obmedzení čiastočne v užívaní dotknutej nehnuteľnosti prechodom žalobkyne cez ich pozemok, je dôsledkom priestorového usporiadania pozemkov a nehnuteľností na nich stojacich a neriešenia ich právnych vzťahov, a to oboma stranami sporu, resp. ich právnymi predchodcami.

23. Podľa odvolacieho súdu bolo žalobkyňou osvedčené, že žalovaný v 1. rade žiadal žalobkyňu listom zo dňa 05.07.2022 (č.l. 103), aby odstránila všetky veci na mostíku, vrátane cisternovej rúry, do 20.07.2022, pričom uviedol, že ak tak neurobí, budú veci odobraté a pozemok bude vyčistený a ohradený. Preto odvolací súd nepovažuje za dôvodnú ani námietku žalovaného v 1. rade, že tieto veci neodstránil on, keďže v konaní bolo osvedčené, že žalovaný v 1. rade mal v úmysle mostík odstrániť.

24. Podľa ust. § 52 ods. 2 CSP, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní vád podania sa nepoužívajú.

25. Žalovaný v 1. rade podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.08.2022 vyzval zákonnú sudkyňu, aby rešpektovala zákony Slovenskej republiky a uviedol, že klame, ak tvrdí, že iná prístupová cesta neexistuje. Zároveň žiadal, aby bol spis pridelený inému sudcovi. K tomu odvolací súd dodáva, že vzhľadom na chýbajúce náležitosti námietky zaujatosti uvedené vo vyššie citovanom ustanovení Civilného sporového poriadku, súd na túto neprihliada.

26. Na základe uvedeného bol preto správny záver súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia v ním vyhovenom rozsahu, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne v napadnutom výroku I. a v závislom výroku II. o trovách konania (§ 387 ods. 1 CSP).

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd nerozhodoval, pričom o tomto nároku rozhodne aj bez návrhu súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).