

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010696
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215010696.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Vladimírom Buchvaldom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. 5. 2016 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:
H. L., nar. XX. X. XXXX v L., trvale bytom L., V. ul. č. X, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 27. 7. 2014 v čase okolo 17.00 h v Bratislave, z ulice Vlčie hrdlo č. 54, odcudzil voľne odstavený prázdny kovový kontajner na kolieskach nezistených rozmerov, farby a značky, o hmotnosti 280 kg, a to takým spôsobom, že uvedený odstavený prázdny kontajner na kolieskach po tom, čo ho našiel voľne odstavený a vyvrátený na bok za ubytovňou E. pri smetiakoch ho postavil na kolieska a následne odtiahol do zberných surovín, nachádzajúcich sa na ulici Závodná v Bratislave, kde ho predal za sumu vo výške 42 €, čím takto uvedeným skutkom spôsobil firme F., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 184,38 €, pričom následnou lustráciou bolo zistené, že obžalovaný bol za obdobný čin postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 15. 4. 2014 v čase o 14.05 h na Bodvianskej ulici v Bratislave tým, že odcudzil kovovú opornú konštrukciu na detskom ihrisku, za ktorý mu bola dňa 15. 4. 2014 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, číslo bloku XXXXXXXX, a následne bolo lustráciou zistené, že obžalovaný bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/24/2014 zo dňa 25. 4. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 5. 2014 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere I rok so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 / desať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti F., vo výške 184,38 €.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 23. 9. 2015 obžalobu na H. L. pre vyššie uvedený trestný čin /prečin/ s tým, že samosudca túto preskúmal, oboznámil sa s listinným materiálom a dňa 24. 9. 2015 vydal odsudzujúci trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania žalovaného skutku a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, za súčasného uloženia povinnosti nahradiť spôsobenú škodu, pričom proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor, na ktorého základe bolo vo veci obligatórne nariadené hlavné pojednávanie.

V úvode hlavného pojednávania obžalovaný zotrval na odpore, prokurátorka takisto zotrvala na podanej obžalobe, ktorú predniesla zhodne s písomne podanou, súčasne vylúčila možnosť uzatvorenia dohody o vine a treste s tým, že obžalovaný sa k obžalobe vyjadril v tom zmysle, že „nič neukradol, kontajner našiel“ a následne, po vyriešení otázky náhrady škody a po poučení obžalovaného podľa zákonného ustanovenia § 34 ods. 1, 2, 3/ a § 257 ods. 2 - 8/ Tr. por. urobil tento vyhlásenie, že zo spáchania žalovaného skutku je nevinný.

Súd následne vo veci vykonal dokazovanie, v rámci ktorého bol vyslúchnutý obžalovaný H. L., so súhlasom procesných strán podľa § 263 ods. 1 Tr. por. bola prečítaná zápisnica o výsluchu splnomocnenkyne - svedkyne A.. Y. L., bol oboznámený celý relevantný listinný materiál, pričom po takto vykonanom dokazovaní bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný H. L. v prípravnom konaní uviedol, že ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa v plnej miere priznáva, spáchal ho tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia - dňa 27. 7. 2014 bol v čase okolo 17.00 h v Bratislave, vo Vlčom hrdle, kde hľadal rôzny kovový odpad, ktorý by následne zanesol na predaj do zberne surovín za účelom získania peňazí na živobytie, keďže je nezamestnaný a nemá žiadny príjem, pričom v

blízkosti autobusovej stanice Slovnaft, za ubytovňou E., videl na zemi pri smetiakoch prevalený prázdny kovový kontajner na kolieskach, ktorý následne prevrátil späť na kolieska a odtlačil ho do blízkej zberne surovín na Závodnej ulici v Bratislave, kde za výkup tohto kontajnera zinkasoval okolo 46 € - v zberni podpísal nejaký papier, v ktorom bola uvedená presná suma, ktorú prevzal za odovzdanie kontajnera a taktiež jeho osobné údaje s tým, že peniaze, ktoré zinkasoval následne minul na každodenné potreby. Obžalovaný súčasne uviedol, že uvedený skutok veľmi ľutuje, pričom pri ďalšom výsluchu doplnil, že keby vedel, že ten kontajner niekomu patrí, nezobral by ho, pričom pred súdom uviedol, že predmetný kontajner neodcudzil, tento našiel.

Splnomocnenkyňa - svedkyňa Y. L. vo svojej výpovedi potvrdila, že podala trestné oznámenie na páchatela, ktorý dňa 27. 7. 2014 v čase okolo 17.00 h v Bratislave, Vlčie hrdlo 54, odcudzil voľne odstavený prázdny kovový kontajner na kolieskach o hmotnosti 280 kg, a to takým spôsobom, že uvedený odstavený prázdny kontajner na kolieskach po tom, ako ho našiel voľne odstavený a vyvrátený na bok za ubytovňou E. pri smetiakoch, ho postavil na kolieska a následne odtiahol do zberných surovín, nachádzajúcich sa na ulici Závodná v Bratislave, kde ho predal za sumu 46 €, čím takto uvedeným spôsobil spoločnosti F.-U., spol. s r.o., A. 8, L., škodu vo výške 184,38 €. Menovaná ďalej uviedla, že dňa 28. 7. 2014 v čase okolo 05.00 h prišla do práce na ulici Vlčie hrdlo 54 v Bratislave, keď si všimla, že pri predajni chýba kovový kontajner, ktorý slúži na zber papiera - tento kontajner sa nachádzal v objekte E. zo zadnej časti predajne vedľa klasických kontajnerov na zmiešaný odpad. Následne nato volala do spoločnosti F.-U., kde sa snažila zistiť, či neodviezli uvedený kontajner oni, nakoľko ho mali

od uvedenej spoločnosti len prenajatý - v spoločnosti F.-U. nezistila nič, lebo jej nikto zo zamestnancov nevedel povedať, či kontajner odviezli alebo nie. Dňa 31. 7. 2014 v čase okolo XX.XX h sa jej podarilo skontaktovať s pracovníčkou zo spoločnosti F.-U., ktorá jej uviedla, že predmetný kontajner nikam neodviezli. Po tomto zistení svedkyňa uvedenú krádež nahlásila dňa 31. 7. 2014, na čo na miesto prišla hliadka PZ a toho istého dňa v poobedňajších hodinách bola na B. ulici v Bratislave v zberni surovín, kde zistila, že dňa 29. 7. 2014 v ranných hodinách bol ich prenajatý kontajner pristavený na predaj a taktiež zistila, že uvedený kontajner sa už na mieste nenachádza, bol zdeformovaný a následne odvezený zo zberne k ďalšiemu predaju na nezistené miesto, pričom bolo zistené, že kontajner bol vykúpený od osoby H. L. - zamestnanec zberne uviedol, že kontajner M. L. doniesol sám s tým, že ešte pred otvorením zberne dňa 27. 7. 2014 pred 08.00 h čakal zamestnanca zberne spolu s kontajnerom pred zberňou surovín. Následne zamestnanec zberne tento kontajner hydraulickou rukou preložil do areálu zberne, vyplatil L. 40 € a ten z miesta odišiel na neznáme miesto.

Z úradného záznamu hliadky PZ je zrejmé, že dňa 31. 7. 2014 boli vyslaní SS OO PZ na preverenie oznámenia na ulicu Vlčie hrdlo 54, do predajne potravín L., kde malo dôjsť ku krádeži kontajnera. Po príchode na miesto sa skontaktovali s Y. L., majiteľkou a konateľkou spoločnosti L. R., so sídlom Y., ktorá hliadke uviedla, že z vonkajších priestorov, za predajňou bol odcudzený kontajner na separovaný zber odpadov. Tento kontajner bol pristavený dňa 24. 7. 2014 na základe zmluvy na dodávku druhotných surovín, ktorú uzavrela spoločnosť Bajamarket so spoločnosťou F.-U. spol. s r.o. s tým, že podľa vyjadrenia menovanej, táto kontajner naposledy dňa 25. 7. 2014 v čase o 21.00 h, nakoľko v tom čase po spočítaní tržby predajňu potravín opustila a ďalej kontajneru nevenovala pozornosť. Následne, dňa 28. 7. 2014 ráno v

čase o 05.00 h prišla otvoriť potraviny, pričom zistila, že kontajner na separovaný zber odpadov chýba. Z tohto dôvodu sa domnievala, že kontajner v predchádzajúcich dňoch odviezla spoločnosť, ktorá je vlastníkom kontajnera na separovaný zber odpadu a s ktorou bola uzatvorená zmluva na dodávku druhotných surovín, a to F.-U. spol. s r.o., so sídlom I. L. 8, L., avšak do dňa 31. 7. 2014 F.-U. žiaden kontajner neprivezla, preto sa V. L. rozhodla overiť, či predmetný kontajner spoločnosť F.-U. naozaj odviezla na separáciu. V čase 15.00 h kontaktovala F.-U., pričom zo spoločnosti jej uviedli, že žiadny kontajner na separáciu odpadu neodviezli, následne menovaná si išla overiť do najbližšieho kovošrotu, či tam náhodou predmetný kontajner nebol odnesený, pričom v kovošrote O.-P. s.r.o., so sídlom X., zistila, že tu bol dňa 27. 7. 2014 predmetný kontajner pristavený o 08.00 h, preto menovaná uvedenú vec nahlásila na políciu. Ďalším šetrením hliadky vo vyššie uvedenom kovošrote sa príslušníci PZ skontaktovali so zamestnancom X. K., ktorý uviedol, že dňa 27. 7. 2014 ráno o 08.00 h priviezol kontajner H. L. - tento kontajner na zber odpadu sa nachádzal v kovošrote po dobu 4-och dní do 30. 7. 2014, kedy bol odvezený na zlisovanie, pričom uvedený kontajner od osoby H. L. bol vykúpený za 42 € a hmotnosť kontajnera bola 280 kg.

S úradným záznamom hliadky PZ korešponduje aj tzv. súhrn nákupu železa, podľa ktorého obžalovaný za odovzdanie kontajnera o hmotnosti 280 kg dňa 27. 7. 2014 obdržal čiastku 42 €.

Podľa odborného vyjadrenia bola všeobecná hodnota predmetného kontajnera stanovená sumou 184,38 €.

V rámci priestupkovej lustrácie bolo zistené, že obžalovaný bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 15. 4. 2014 v čase o 14.05 h na Bodvianskej ulici v Bratislave tým, že odcudzil kovovú opornú konštrukciu na detskom ihrisku, za ktorý mu bola dňa 15. 4. 2014 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, číslo bloku XXXXXXXX.

Zo spisového materiálu takisto vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/24/2014 zo dňa 25. 4. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 5. 2014, k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere I rok so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov.

Odpis registra trestov poukazuje na fakt, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, výlučne pre úmyselnú /najmä majetkovú/ trestnú činnosť a predmetného skutku sa dopustil v rámci skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k názoru, že bolo nepochybne potvrdené, že žalovaný skutok sa stal, tento nepochybne spáchal obžalovaný L. /ktorý to fakticky ani nenamieta/, pričom úmyselným konaním obžalovaného došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

po stránke objektívnej i subjektívnej, teda bolo preukázané, že obžalovaný si neoprávnene prisvojil cudziu vec, tejto sa zmocnil, odviezol do kovošrotu, kde túto vec predal a peniaze minul pre vlastnú potrebu, pričom už bol za majetkový priestupok postihnutý a takisto bol odsúdený pre prečin krádeže s tým, že obranu obžalovaného v tom zmysle, že kontajner neukradol, len ho našiel, súd vyhodnotil nielen ako účelovú, ale i právne irelevantnú, ktorá ho nezbujuje trestnej zodpovednosti v zmysle prisvojenia si cudzej veci jej zmocnením sa.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a právnej kvalifikácie jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu menovaného podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, na zisťnú pohnútku, na absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák., na neprihliadnutie k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. por. / vzhľadom na očakávané nariadeniu výkonu trestu vo veci 2T/24/2014 tunajšieho súdu/, pričom bolo takisto prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života /špeciálna recidíva/, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť primeraným nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov, a to so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže bol v predchádzajúcich 10-tich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a so súčasne uloženou povinnosťou nahradiť riadne uplatnenú a vydokladovanú škodu, pričom súd je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.