

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412210820  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8412210820.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpenej spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej S. Q., R.. X.XX.XXXX, T. D. J., Z.. Š. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 742,02 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 498,21 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni na náhrade trov konania 15,13 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 48,20 eur k rukám zástupcu žalobkyne ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 18.12.2012 domáhala na žalovanej zaplatenia 742,02 eur a náhrady trov konania.

Zástupca žalobkyne žalobu odôvodnil tvrdeniami, že 11.1.2008 žalobkyňa uzavrela so žalovanou ako spotrebiteľom úverovú zmluvu č. 3801061800, a súčasne s ňou aj zmluvu o revolvingovom úvere I. a zmluvu o revolvingovom úvere II.

Úverová zmluva bola uzavretá telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákaznickej linky žalobkyne s následnou písomnou komunikáciou. Uzavretím úverovej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanej dohodnutý spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzovníka žalobkyne. Zmluva o revolvingovom úvere I. a zmluva o revolvingovom úvere II. sa stala platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov, pri revolvingovom úvere I. prostredníctvom úverovej karty, a pri revolvingovom úvere II. prostredníctvom kreditnej karty, a to telefonickou aktiváciou kariet žalovanou.

Neoddeliteľnou súčasťou všetkých zmlúv sú zmluvné úverové podmienky žalobkyne, s ktorými bola žalovaná riadne oboznámená. Podpisom úverovej zmluvy žalovaná prejavila súhlas byť nimi viazaná. Úverové zmluvné podmienky vymedzujú práva a povinnosti zmluvných strán týkajúce sa úveru, ako aj revolvingového úveru I. v prípade, ak dôjde k splneniu podmienok na jeho čerpanie prostredníctvom úverovej karty v súlade s úverovými podmienkami, a revolvingového úveru II. v prípade, ak dôjde

k splneniu podmienok na jeho čerpania prostredníctvom kreditnej karty v súlade s úverovými podmienkami.

Žalovaná v súlade s úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami využila právo na poskytnutie revolvingového úveru, ktoré jej vyplývalo zo zmluvy o revolvingovom úvere II. a čerpala úver evidovaný žalobkyňou pod variabilným symbolom 5807098574. Tento revolvingový úver je žalovaná oprávnená čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si musela aktivovať. Inak by k poskytnutiu revolvingového úveru nemohlo dôjsť. V zmysle zmluvných úverových podmienok žalovaná bola povinná čerpané peňažné prostriedky vracať v pravidelných mesačných splátkach splatných podľa podmienok. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Keďže revolvingový úver nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, do ktorej sa môže čerpať (úverový rámec), výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výšky vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a prípadnými sankciami). Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac, vo výške podľa aktuálneho platného sadzovníka minimálne 13,28 eur (400,- Sk). V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, prípadne nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej, a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Tento záver bol potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 27.1.2011 sp. zn. 6Co 95/2010.

Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou revolvingového úveru tak, ako to vyplýva z predloženého splátkového kalendára, z ktorého je zrejмый prehľad jednotlivých platieb žalovanou a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy žalobkyňa žalovanú vyzvala listom z 29.12.2009 k splateniu celého zostatku revolvingového úveru vo výške 742,02 eur do 15 dní od odoslania výzvy.

V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaná povinná podľa hlavy úverových podmienok s názvom záverečné ustanovenia zaplatiť žalobkyňi zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s úhradou ktorej je v omeškaní.

Ku dňu podania žaloby žalobkyňa eviduje voči žalovanej dlh v celkovej výške 742,02 eur pozostávajúci z istiny a poplatkov za výber za bankomatov a za výpis z úverového účtu vo výške 671,19 eur, úrokov z uvedenej istiny do času zosplatenia vo výške 62,43 eur, úrokov zo zosplatennej istiny a zmluvnej pokuty vo výške 8,40 eur.

Zástupca žalobkyne spolu so žalobou predložil súdu listiny, úverovú zmluvu č. 3801061800, úverové zmluvné podmienky žalobkyne, výpis z účtu k zmluve č. 3801061800, splátkový kalendár k zmluve č. 5807098574, výzvu k splateniu celého úveru z 29.12.2009 a poštový podací hárok z 4.1.2010.

V rámci prípravy pojednávania súd doručil žalovanej žalobu s prílohami na vyjadrenie v lehote 15 dní od ich doručenia. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Podaním doručeným súdu 12.9.2014 vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej oznámilo spotrebiteľské združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7. Združenie sa na výzvu súdu k žalobe a pripojeným listinám nevyjadrilo.

Zástupca žalobkyne podaním z 10.3.2015 žalobu doplnil a špecifikoval tak, že zdôraznil, že žalobou v prejednávanej veci si žalobkyňa uplatňuje nároky vyplývajúce jej len zo zmluvy o revolvingovom úvere II. s tým, že podstatné náležitosti vyplývajú priamo zo zmluvy alebo zo zmluvných úverových podmienok žalobkyne. V súvislosti s platnosťou a účinnosťou tejto zmluvy poukázal na § 3 hlavy 13 úverových zmluvných podmienok a odkladaciu podmienku upravenú § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Doplnil tvrdenia v žalobe tak, že prvotný úverový rámec bol v zmysle § 2 hlavy 13 úverových zmluvných podmienok dohodnutý na 15 000,- Sk, pričom v súlade s § 7 hlavy 13 a § 4 hlavy 8 úverových zmluvných podmienok žalovaná výšku úverového rámca určila na 663,88 eur. Zdôraznil, že žalovaná aktiváciou kreditnej karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov

prostredníctvom aktivovanej kreditnej karty dňa 9.8.2008 naplnila odkladaciu podmienku stanovenú v zmluve, zmluva o revolvingovom úvere sa tak stala účinnou pod identifikačným číslom 58070985574, a žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý revolvingový úver v súlade so zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami. Vo vzťahu k splatnosti celého úveru uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkami predpísanými 20.7.2009, 20.8.2009, 20.9.2009 a nasledujúcimi, a poukázal na právo žalobkyne žiadať vrátenie celého úveru dohodnuté v § 3 hlavy 7 úverových zmluvných podmienok.

Žalovanú istinu vo výške 742,02 eur vyšpecifikoval tak, že pozostáva z istiny úveru bez úrokov vo výške 661,45 eur, vypočítanej ako rozdiel čerpaného úveru vo výške 779,05 eur a sumy 117,60 eur, ktorú žalovaná zaplatila na istinu úveru. Ďalej z poplatku za výpis z účtu vo výške 7,45 eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 2,29 eur, úrokov z úveru vo výške 62,43 eur, zmluvnej pokuty vo výške 6,64 eur (8% z dlžných čiastok) a úrokov z omeškania vo výške 1,76 eur (9% ročne) v súvislosti s omeškaním so zaplatením splátok predpísaných 20.8.2009, 20.9.2009 a 20.10.2009.

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (drobný spor) bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, z ktorých vyvodil právne závery nasledovne:

Z listiny predloženej žalobkyňou označenej ako „Úverová zmluva“ vyplýva, že 14.1.2008 žalobkyňa uzavrela so žalovanou zmluvu o úvere č. 3801061800 (ďalej len úverová zmluva). V zmluve sa zmluvné strany dohodli, že žalobkyňa poskytne žalovanej úver (typ úveru 24T15PO2) vo výške 15.000,-Sk. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobkyňi celkom čiastku 23.208 eur v pravidelných mesačných splátkach v počte 24 splátok vo výške 967,- Sk. V zmluve je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov 57,00 %.

Zmluva o úvere na prvej strane v dolnej časti pod bodmi 49. - 50. nad podpismi zmluvných strán malým miniatúrnym písmom podstatne menším ako je písaná horná časť zmluvy obsahuje okrem iných aj nasledujúce ustanovenia:

„... Neoddeliteľnou súčasťou tejto Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. uvedené na rube tejto listiny (strana 1) a na samostatnom liste (strana 2 a 3). Dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami....“

„...Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže Zmluvu o RÚ II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 14 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 14 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s ....“

Zástupca žalobkyne nároky uplatnené žalobou dôvodil zmluvou o revolvingovom úvere II. s argumentáciou, že zmluva o revolvingovom úvere II. sa stala platnou podpisom úverovej zmluvy a jej podstatné náležitosti vyplývajú buď priamo z úverovej zmluvy alebo zo zmluvných úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. (ďalej len úverové podmienky).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy 14.1.2008 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodné vzťahy, tzn. že vždy sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 497). Nie je pritom rozhodujúci subjekt ani objekt záväzkového vzťahu, teda ani povaha účastníkov zmluvného vzťahu z hľadiska, či sú alebo nie sú podnikateľmi. Avšak v prípade, ak účastníkom takéhoto obchodného úverového vzťahu je spotrebiteľ, obchodný vzťah nadobúda aj spotrebiteľský charakter. Takýto zmiešaný obchodný spotrebiteľský vzťah stráca svoj absolútny obchodný charakter, obchodný charakter si však zachováva. Súčasne tiež nadobúda aj spotrebiteľský charakter, ktorý sa prejaví v tom, že sa naň budú aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách z Občianskeho zákonníka, pokiaľ ich nevylučuje kogentná právna úprava lex specialis.

V prejednávanej veci nebolo medzi stranami sporné, že žalovaná 14.1.2008 úverovú zmluvu uzavrela ako spotrebiteľ, teda že pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zástupca žalobkyne sám v žalobe žalovanú definuje ako spotrebiteľa a poukazuje na zákonnú definíciu spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vychádzajúc z výpisu z obchodného registra, na ktorý zástupca žalobkyne v žalobe poukazuje, súd nepovažoval za spornú a vykonaným dokazovaním spochybnenú ani skutočnosť, že žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o úvere v danej veci konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Úverová zmluva v prejednávanej veci má teda charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľské úvery v čase jej uzavretia upravoval špeciálny zákon č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch). Tento zákon mal vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie lex specialis. Preto súd na predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere aplikoval predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis k Obchodnému zákonníku ako lex generalis a Občiansky zákonník ako základ súkromnoprávnej úpravy v otázkach, ktoré Obchodný zákonník nerieši (ust. § 52 a nasl. o spotrebiteľských zmluvách, § 37 a nasl. o právnych úkonoch a pod.).

Podľa § 4 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, a ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak.

V zmysle citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá 14.1.2008 musela mať písomnú formu a musela okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj náležitosti taxatívne vymenované cit. ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere pre svoju platnosť zároveň musela spĺňať i základné náležitosti právneho úkonu ustanovené v cit. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vôle. Podľa § 3 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musel byť písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára a na požiadanie veriteľ mal povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi aj ďalšie doplňujúce informácie.

Súd zastáva názor, že v prejednávanej veci nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere II. (ďalej len zmluvy o revolvingovom úvere), z ktorej žalobkyňa vyvodzuje žalobou uplatnené nároky, a to pre absenciu individualizácie tejto zmluvy z pohľadu jej obsahových náležitostí požadovaných citovaným ust. § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiacim nedostatkom písomnej formy predpísanej cit. ust. § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere pre nedostatok jej písomnej formy vyplýva i zo všeobecnej úpravy Občianskeho zákonníka, a to z cit. ust. § 40 ods. 1, podľa ktorého ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný, a tiež z ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého písomný právny úkon je v zásade platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

Tento záver súdu nie je spôsobilý spochybníť fakt, že úverová zmluva obsahuje ustanovenie, podľa ktorého žalovaná podpisom úverovej zmluvy súčasne uzavrela aj dohodu o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom a s pravidelnými splátkami uvedenými v úverových podmienkach.

Úverová zmluva je totiž bez akýchkoľvek pochybností formulárovou zmluvou, pre ktorú je charakteristické, že jej obsah nie je výsledkom dohody zmluvných strán, ale bol vopred určený žalobkyňou ako dodávateľom bez toho, aby žalovaná v postavení spotrebiteľa mala možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Úverová zmluva svojim rozsahom, štruktúrou, ale i voľbou písma je štandardnou formulárovou zmluvou, pre ktorú je typický dlhý neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové podmienky tvoriace jej neoddeliteľnú súčasť v rozsahu 3 strán, obdobne napísané ťažko čitateľným miniatúrnym písmom bez zvýraznenia jednotlivých častí, najmä zmluvných podmienok týkajúcich sa revolvingových úverov. S ohľadom na takýto žalovanej predstretý spôsob vyhotovenia zmluvy a jej štylizáciu je plne dôvodný záver, že žalovaná v postavení priemerného spotrebiteľa nemohla vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára so žalobkyňou aj ďalší úverový záväzkový vzťah, a to zmluvu o revolvingovom úvere. Preto súd argumentáciu zástupcu žalobkyne vo vzťahu k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere považoval za nenáležitú. Naopak, tu je potrebné vychádzať z toho, že určitosť písomného prejavu je objektívnou kategóriou a prejav vôle by nemal vzbudzovať dôvodné pochybnosti medzi účastníkmi zmluvného vzťahu a ani u osôb nezúčastnených na ich zmluvnom vzťahu (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 8.1.2014 sp. zn. 10Co 20/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12.9.2013 sp. zn. 20Co 12/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 27.3.2013 sp. zn. 11Co 106/2012 a pod.). V prejednávanej veci z vykonaného dokazovania nemožno tiež vyvodiť, že by žalovaná úverové podmienky, ktoré podľa žalobkyne mali obsahovať podstatné náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere, bola podpísaná tak, ako to vyžaduje cit. ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12.9.2013 sp. zn. 20Co 12/2013 a pod.).

Odhliadnuc od záveru o nedostatku písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere, súdy už v minulosti judikovali, že ak sa všeobecné obchodné podmienky (úverové podmienky) majú stať súčasťou zmluvy, môže sa tak udiť iba prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluvy. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak je uvedená menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. K takýmto záverom súdy pristúpili z dôvodu, že práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa. Tak je tomu aj v prejednávanej veci. Spotrebiteľ sa môže domnievať, že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až taký dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia a vyžadujú sa pomôcky (lupy, pravítko a pod), práve takéto písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (por. napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 135/2012, sp. zn. 21Co 28/2012 a pod.) Preto aj v prejednávanej veci súd úverovým podmienkam vyhotoveným miniatúrnym ťažko čitateľným písmom nemohol poskytnúť ochranu. K drobnému písmu súd poukazuje aj na nález ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 342/2009.

Keďže súd prijal záver, že k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo, nároky uplatnené žalobkyňou v žalobe titulom nárokov vyplývajúcim jej z tejto zmluvy nemohol posúdiť ako dôvodné, a to ako nárok na zaplatenie istiny úveru, tak aj úrokov a poplatkov. Vzhľadom na nedostatok písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere nie dôvodný ani nárok žalobkyne na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka musí byť dojednaná tiež len písomne.

Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že žalovaná si aktivovala kreditnú kartu zaslanú jej žalobkyňou a že prostredníctvom tejto kreditnej karty čerpala z kartového účtu peňažné prostriedky. Tieto skutočnosti vyplývajú z výpisu z účtu č. zmluvy 3801061800 a zo splátkového kalendára k zmluve č. 5807098574, ktoré žalovaná nespochybnila. Z týchto listín vyplýva, že žalovaná vyčerpaná z kartového účtu celkom 779,05 eur, pričom vrátila iba 280,84 eur. Žalovaná žalobkyňi teda nevrátila 498,21 eur. Keďže vyčerpaním peňažných prostriedkov z kartového účtu bez platne uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere sa žalovaná na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatila (§ 451 Občianskeho zákonníka), súd žalovanú zaviazal vrátiť žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške zodpovedajúcej nevrátenej časti vyčerpaných peňažných prostriedkov, teda vo výške 498,21 eur.

V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa bola v konaní úspešná čiastočne. Pomer úspechu žalobkyne a žalovanej predstavuje 67 %: 33 % (498,21 eur: 243,81 eur). Po odpočítaní neúspechu žalobkyne tak prislúcha právo na pomernú náhradu trov konania

vo výške 34 % z celkových trov účelne vynaložených na uplatnenie práva. Žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi tak právo na náhradu trov tohto konania podľa zásady úspechu v konaní neprislúcha.

Zástupca žalobkyne požadoval náhradu trov konania špecifikovaných v žalobe pozostávajúcu z náhrady súdneho poplatku za žalobu vo výške 44,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur. Súd žalobkyni priznal náhradu súdneho poplatku za žalobu vo výške 15,13 eur (40 % z 44,50 eur). Pri výške náhrady trov právneho zastúpenia súd vychádzal z 2 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) pri hodnote 1 úkonu 51,45 eur a 2x režijný paušál po 7,63 eur, čo spolu s 20 % DPH predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur. Súd tak žalobkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,20 eur (34% zo sumy 141,79 eur).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).