

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200021
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200021.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcovi: E. M., O.. X.XX.XXXX, V. M., B. N. XXX, Š. D. F., o zaplatenie 509,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Senica pod č. k. 3C/1/2016-29 zo dňa 11.3.2016 odmieta.

odôvodnenie:

Dňa 7.1.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 509,68 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Dňa 11.3.2016 súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 3C/1/2016-29, proti ktorému podal odporca dňa 18.4.2016 odpor, ktorý odôvodnil tým, že zo strany navrhovateľa nebol oboznámený so skutočnosťou, že na neho bude podávať návrh o zaplatenie žalovanej sumy.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Odporca bol v platobnom rozkaze poučený, že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia. Napriek poučeniu súdu však odpor neodôvodnil vo veci samej, t.j. nešpecifikoval, v čom je rozhodnutie súdu nesprávne, ani neuviedol iné skutočnosti, ktoré by preukázali, že návrh navrhovateľa je bezdôvodný. Poukázal len na skutočnosť, že mu navrhovateľ neoznámil skutočnosť, že predmetnú pohľadávku bude vymáhať súdnou cestou. Z uvedeného dôvodu súd odpor podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. odmietol. Súd takto postupoval v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR č.k. 3Obo 403/1998, podľa ktorého odporca musí odpor náležite odôvodniť vo veci samej, t.j. musí namietat' opodstatnenosť uloženej povinnosti (jej dôvod alebo výšku), v opačnom prípade ho súd uznesením odmietne. Uvedenie dôvodu nesplnenia povinnosti, resp. nesúhlas s platobným rozkazom nemôže vyvolať následok zrušenia platobného rozkazu, a preto ho nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej, ale len o oddiaľovanie právoplatného ukončenia sporu. Povinnosť súdu postupovať uvedeným spôsobom vyplýva aj z právneho názoru prezentovaného okrem iného akademickými pracovníkmi Katedry občianskeho práva Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave. Zároveň súd poukazuje, že potreba odôvodnenia odporu vo veci samej bola zvýraznená ostatnou novelou Občianskeho súdneho poriadku, a to zákonom č. 75/2015 Z. z., podľa ktorého sa musí odpor vecne odôvodniť (§ 174 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti výroku o odmietnutí odporu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.