

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201012
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201012.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporkyňi V. X., trvale bytom K. I. XX, XXX XX K. I., toho času bytom K. B. Č..X, XXX XX Z. Z., nar. X.X.XXXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 314,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 314,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne
zo sumy 128,38 € od 1.1.2014 do zaplatenia,
zo sumy 3,- € od 28.1.2014 do zaplatenia,
zo sumy 78,53 € od 26.3.2014 do zaplatenia,
zo sumy 104,54 € od 15.5.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 85,08 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 18,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 66,58 €, ktoré je povinná zaplatiť advokátovi navrhovateľa Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47255706, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 30.1.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 8.1.2015, ktorým sa navrhovateľ domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 128,38 € od 1.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 3,- € od 28.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 78,53 € od 26.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 104,54 € od 15.5.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 99,17 € za 3 úkony právnej pomoci vrátane režijného paušálu.

Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporkyňou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa dodávať odporkyňi zemný plyn a povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu resp. takáto povinnosť navrhovateľa a odporkyne vznikla na základe prihlášky k odberu plynu a ďalšie práva a povinnosti dotýčajúce boli stanovené obchodnými podmienkami navrhovateľa, ktoré sú dostupné aj na ich internetovej stránke. Poukázali na zákon č.250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, ktorý nadobudol účinnosť 1.9.2012 a podľa ktorého Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „Úrad“ alebo „ÚRSO“) vykonáva cenovú reguláciu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi účastníkmi konania sú potom určujúce ceny podľa cenníka navrhovateľa určené na základe rozhodnutí Úradu. Poukázal tiež, že cenníky navrhovateľa sú dostupné na ich internetovej stránke a cenové rozhodnutia Úradu sú dostupné na ich internetovej stránke, keď sa v texte žalobného návrhu nachádzajú odkazy na konkrétne internetové stránky. Navrhovateľ vystavil odporkyňi za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré táto neuhradila riadne a včas, ani napriek písomným výzvam na ich zaplatenie, s tým, že v návrhu špecifikoval jednotlivé faktúry číslami, dátumom vyhotovenia, dátumom splatnosti a sumami, na ktoré

boli vystavené. Z dôvodu neplnenia povinností odporkyne došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou a táto dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Poukázali na predžalobnú výzvu, ktorá bola odporkyňi zaslaná, avšak bezúspešne. Keďže odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnila, dostala sa do omeškania, navrhovateľ si uplatnil s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanoveniami Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. aj úrok z omeškania. Navrhovateľ v návrhu odkázal aj na súdnu praxou najčastejšie riešené právne otázky v obdobných veciach, konkrétne s poukazom na rozhodnutia Krajských súdov v SR.

Na návrh vydal súd dňa 10.3.2015 platobný rozkaz sp.zn. 10C/37/2015-24, ktorý bol odporkyňi doručený dňa 19.9.2015 a proti ktorému podala odporkyňa odpor zo dňa 29.9.2015, doručený tunajšiemu súdu dňa 1.10.2015, v ktorom okrem iného uviedla, že údajne fakturované sumy zo strany navrhovateľa neboli písomne podložené a nebolo zdôvodnené, za čo boli tieto sumy vyfakturované. Keď sa bola osobne informovať, tak jej bolo povedané, že je to za nejaké odpojenie resp. následné pripojenie, čo bolo ale hlavne v letných mesiacoch, kedy nie je vykurovacie obdobie. Ona ako spotrebiteľ nemá možnosť kontrolovať, že ju napr. v júli odpojili od plynovej prípojky. Podľa jej názoru doklady zo dňa 31.12.2013, 28.2.2014 a 30.4.2014 nezodpovedajú skutočnosti, keďže ona za odber plynu platila v doklade „SIPO“. Taktiež má doma plynomer a spotrebované množstvo plynu nezodpovedá uvedeným vyfakturovaným sumám uvádzaným SPP.

Dňa 29.2.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa k podanému odporu, v ktorom okrem iného uviedli, že z faktúry č.7413987747 je zrejmé, že dňa 22.2.2014 došlo k úkonu zabezpečenia fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy. Tento deň bol v rámci daného úkonu na mieste spravený odpočet spotreby ZP (stav meradla 2284 m³). V súvislosti s týmto úkonom bol dňa 11.3.2014 vystavený doklad 4900076972 na sumu 78,53 €. Z dokladu 3170084328 (upomienka zo dňa 13.1.2014) je zrejme porušovanie platobných povinností odporkyne, z čoho vyplýva, že nie je pravdivé tvrdenie odporkyne, že odpojenie a pripojenie sa malo realizovať hlavne v letných mesiacoch. Tvrdenia odporkyne označili za ničím nepodložené.

Dňa 26.4.2016 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa, v ktorom okrem iného uviedli, že predkladajú súdu zápis zo dňa 11.2.2014. Keďže odberateľ nebol prítomný a meradlo bolo neprístupné, bol tomuto zanechaný oznam a následne došlo k úkonu zabezpečenia účtovného prerušenia (obmedzenia) dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil. Tento úkon bol fakturovaný v zmysle dokladu č.4900076972 zo dňa 11.3.2014 vystavené na sumu 78,53 €. Tiež poukázali na znenie článku IV. bod 4 Obchodných podmienok účinných od 1.januára 2014 a príslušnú položku Cenníka externých služieb a výkonov účinného od 1.1.2014. Predložený zápis zo dňa 11.2.2014 má slúžiť aj na preukázanie tvrdenia, že odporkyňa preddavkovú platbu splatnú dňa 31.12.2013 zaplatila až dňa 12.2.2014 (po zanechaní odkazu zo strany distribučnej spoločnosti) s poukazom na vyúčtovaciu faktúru č.7413987747. Tiež má byť porušovanie platobných povinností odporkyne zrejmé aj z dokladu 3170084328 zo dňa 13.1.2014 - upomienka. Pokiaľ ide o náhradu nákladov vo výške 3,- € za vystavenie a zaslanie upomienky, pri týchto nákladoch má ísť o náklady na sledovanie úhrad odporkyne, na vyhotovenie upomienky, na obálku a kancelársky papier, podanie zásielky na poštovú prepravu a náklady poštovného. Tiež tu poukázal na predmetný Cenník externých služieb a výkonov. Na záver uviedli, že pôvodne omylom označili deň 22.2.2014 ako deň kedy došlo k úkonu zabezpečenia fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu s tým, že za nesprávnosť sa ospravedlnili.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 2.5.2016, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ani právny zástupca navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 29.4.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2016, z dôvodu kolízie s pojednávaniami na Okresnom súde Bratislava III., ako i z dôvodu hospodárnosti konania, pričom ospravedlnili tak neúčast' navrhovateľa, ako i právneho zástupcu navrhovateľa. Na pojednávanie sa dostavila odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ a ktorých fotokópie doložil do spisu v priebehu konania, a to: Zmluvu o dodávke plynu zo dňa 22.7.2011 z č.l.7, vyúčtovaciu faktúru č.7446150529 z č.l.8-10, výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.1.2014 z č.l.11-12, faktúru č.4900076972 z č.l.13-14, vyúčtovaciu faktúru č.7413987747 z č.l.15-16, pokus o zmier predžalobná výzva zo dňa 10.10.2014 z č.l.17, odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.3.2014 vrátane poštovej doručky z č.l.18, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinná od 1.januára 2014 z č.l.43-46, cenník externých služieb a výkonov SPP a.s. účinnosť od 1.1.2014 z č.l.47, zápis zo dňa 11.2.2014 z č.l.48, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne na pojednávaní, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 22.7.2011 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporkyňou ako odberateľom, dohodnutý druh tarify je označený č.2, predpokladaný ročný odber v m³ 600, predpokladaný ročný odber v kWh: 6191. V Zmluve je tiež uvedené, že podmienky dodávky plynu sú posudzované v zmysle Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľom plynu v domácnosti, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy. Odberateľ svojim podpisom potvrdil, že bol oboznámený s týmito Obchodnými podmienkami a Cennikom dodávateľa.

Z vyúčtovacej faktúry č.7446150529 zo dňa 21.11.2013 súd zistil, že ju navrhovateľ adresoval odporkyni, pričom je tu uvedená adresa totožná s adresou uvedenou v Zmluve o dodávke plynu ako adresa pre poštový styk, t.j. Hronské Predmestie č.5, 974 01 Banská Bystrica, pričom ako fakturačné obdobie je v tejto faktúre uvedené od 19.11.2012 do 18.11.2013, fakturovaná suma 510,38 €, prijaté preddavkové platby za opakované dodávky 336,- €, nedoplatok vo výške 174,38 €. Faktúra vyhotovená dňa 21.11.2013, dátum splatnosti 31.12.2013, pričom vo faktúre je uvedený podrobný prehľad spotreby za príslušné obdobia s počiatočným aj konečným stavom meradla nameraným odberom a sú uvedené fakturované čiastky podľa druhu tarify, podľa počtu dní fixnej mesačnej sadzby, ako i sadzby za odobratý plyn.

Z upomienky - výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 13.1.2014 súd zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporkyni opäť na adresu uvedenú v Zmluve pre poštový styk, kde bola odporkyňa upozornená v zmysle § 17 ods. 3 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike, že evidujú pohľadávky po lehote splatnosti za dodávky zemného plynu s tým, že žiadali tieto pohľadávky vo výške 223,38 € uhradiť do 14 dní odo dňa vystavenia tejto upomienky. V opačnom prípade sa bude jej odber v zmysle § 82 ods. 1 písm. g/ zákona č.251/2012 Z.z. o energetike považovať za neoprávnený, keď zároveň v súlade s uzavretou Zmluvou majú ako dodávateľ po márnom uplynutí tejto lehoty právo pristúpiť k prerušeniu dodávky zemného plynu, pričom náklady spojené s vykonaním prerušenia a následne obnovenia dodávky zemného plynu si budú uplatňovať ako náhradu neefektívne vynaložených nákladov v dôsledku neplnenia dohodnutých zmluvných podmienok z jej strany a zároveň bola upovedomená o tom, že za vystavenie a zaslanie tejto upomienky jej účtujú náhradu nákladov vo výške 3,- €.

Z dokladu č.3170084328 zmluvný účet 6101890782 (variabilný symbol) súd zistil, že ako dodávateľ je uvedený navrhovateľ, ako odberateľ odporkyňa, dátum vyhotovenia 13.1.2014, dátum splatnosti 27.1.2014, keď si navrhovateľ voči odporkyni týmto v zmysle platných Obchodných podmienok za vystavenie a zaslanie upomienky vyúčtoval náhradu vynaložených nákladov vo výške 3,- €.

Z faktúry č.4900076972 zo dňa 11.3.2014 súd zistil, že ako dodávateľ je uvedený navrhovateľ, ako odberateľ odporkyňa, dátum splatnosti 25.3.2014 s tým, že faktúra bola vystavená v zmysle platných zmluvných podmienok a Cenníka za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil. Celková fakturovaná čiastka k úhrade 78,53 €.

Z vyúčtovacej faktúry č.7413987747 zo dňa 30.4.2014 súd zistil, že ako dodávateľ je tu uvedený navrhovateľ, ako odberateľ odporkyňa, fakturačné obdobie od 19.11.2013 do 25.3.2014, faktúra vyhotovená dňa 30.4.2014, dátum splatnosti 14.5.2014, fakturovaná suma 242,54 €, prijaté preddavkové platby za opakované dodávky 138,- €, nedoplatok 104,54 €. Aj v tejto vyúčtovacej faktúre je uvedený prehľad spotreby a fakturované čiastky za príslušné obdobia s uvedením počiatočného a konečného stavu meradla, ako i cien, fixných mesačných sadzieb resp. sadzieb za odobratý plyn.

Z pokusu o zmier - predžalobnej výzvy zo dňa 10.10.2014 súd zistil, že ho adresoval právny zástupca navrhovateľa odporkyni, v ktorom ju vyzvali na úhradu dlžnej sumy vo výške 314,45 € do 8.11.2014, keď neuhradené splatné pohľadávky špecifikovali uvedením čísla dokladu, dátumu splatnosti a výšky dlžnej sumy.

Z odstúpenia od Zmluvy zo dňa 10.3.2014 súd zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporkyni, v ktorom uviedli, že s úhradou zmluvne dohodnutých platieb sa odporkyňa dostala do omeškania, na čo bola upozornená listom zo dňa 13.1.2014 s tým, že na splnenie jej záväzkov bola nimi poskytnutá dodatočná lehota. Nakoľko ku dňu spísania tohto odstúpenia od Zmluvy evidujú pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 177,38 €, je zrejmé, že svoje záväzky nesplnila ani v dodatočne poskytnutej lehote, v dôsledku čoho v súlade s ustanovením § 48 a 517 ods. 1 OZ odstúpili od Zmluvy o dodávke plynu. Z pripojenej poštovej doručky súd zistil, že zásielka bola doručená odporkyni na adresu poštového styku s tým, že zásielku si dotyčná neprevzala v odbernej lehote.

Zo zápisu zo dňa 11.2.2014 súd zistil, že sa jedná o tlačivo firmy SPP - distribúcia a.s., konkrétne ide o zápis o prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, kde ako odberateľ je uvedená odporkyňa, odberné miesto Hronské Predmestie č.5, 974 01 Banská Bystrica s tým, že zamestnanci firmy SPP - distribúcia a.s. potvrdili, že odberateľ nebol prítomný, meradlo nebolo prístupné a bol zanechaný oznam. Je tam ďalej špecifikovaný predmetný plynomer s uvedením jeho výrobného čísla, roku výroby, ako zodpovedný zamestnanec za firmu SPP - distribúcia a.s. je uvedený L. E..

Z Cenníka externých služieb a výkonov navrhovateľa účinného od 1.1.2014 súd okrem iného zistil, že ako jedna z položiek je tu uvedené zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil, cena 78,53 € a tiež je tu uvedená náhrada nákladov za upomienku 3,- €, taktiež je tu uvedené, že sa jedná o poplatky v zmysle Cenníkov externých služieb, ktoré sú zverejnené na stránkach príslušných prevádzkovateľov distribučných sústav: Západoslovenská distribučná a.s. (www.zsdis.sk <<http://www.zsdis.sk>>), SSE Distribúcia a.s. (www.sse-d.sk <<http://www.sse-d.sk>>) a Východoslovenská distribučná a.s. (www.vsds.sk <<http://www.vsds.sk>>) a ktoré sa uplatňujú prostredníctvom dodávateľa SPP a.s.

Z Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, účinné od 1.januára 2014 súd okrem iného zistil, že v časti druhej Obchodné podmienky dodávateľa plynu článok 3 uzatvorenie Zmluvy o združenej dodávke plynu (ďalej len „Zmluva“) je uvedené, že v Zmluve sa dodávateľ zaväzuje zabezpečiť dodávku, distribúciu ako aj prepravu plynu do odberného miesta odberateľa a prevziať zodpovednosť za odchýlku a odberateľ sa zaväzuje odoberať plyn v súlade so Zmluvou, technickými podmienkami plynárenského podniku oprávneného na distribúciu plynu (ďalej len „PDS“), s prevádzkovým poriadkom PDS a v súlade s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia a bezpečnosti technických zariadení a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa článku IV. týchto Obchodných podmienok. V článku IV. Cena a platobné podmienky je uvedené, že cena za združenú dodávku plynu je stanovená v súlade s rozhodnutím URSO a je určená Cenníkom za dodávku plynu a Cenníkom externých služieb a výkonov. V bode 4 je uvedené, že dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi cenu za ďalšie služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a ktoré si odberateľ objednal alebo ich svojím konaním, nekonaním alebo omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov vydaného dodávateľom a zverejneného na svojom webovom sídle www.spp.sk <<http://www.spp.sk>>. Odberateľ podpisom Zmluvy potvrdzuje, že sa s platným Cenníkom služieb dodávateľa plynu oboznámil. V časti 4. Reklamácia, mimosúdne riešenie sporov článku X. Reklamačné konanie je uvedené, že odberateľ má právo reklamovať najmä: kvalitu poskytnutej služby, odpočet určeného meradla, fakturáciu poskytnutej služby, prerušenie alebo obmedzenie služieb alebo iné zistené chyby súvisiace s poskytovaním služby dodávateľa (ďalej len „predmet reklamácie“). Ak vzniknú chyby pri vyúčtovaní za dodávku plynu z dôvodu nesprávneho odpočtu, použitím nesprávnej sadzby z dôvodu nesprávneho výpočtu a pod. majú odberateľ a dodávateľ nárok na vyrovnanie nesprávne fakturovaných súm. Odberateľ je oprávnený uplatniť reklamáciu bezodkladne po zistení nedostatkov, a to písomne, telefonicky, elektronicky na emailovej adrese alebo osobne v ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa resp. na zákazníckej linke dodávateľa, ktoré zabezpečujú služby zákazníkovi. V reklamácií je povinný uviesť dôvody jej uplatnenia. Za deň uplatnenia reklamácie sa považuje pri osobnom doručení dátum pečiatky o potvrdení prijatia reklamácie, pri poštových zásielkach dátum doručenia reklamácie dodávateľovi podľa pečiatky došlej pošty a pri doručení elektronickou poštou deň uvedený na emailovej správe. Tieto Obchodné podmienky nahradili Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, ktoré boli účinné od 25.mája 2013. Tieto Obchodné podmienky boli vypracované v zmysle rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č.0090/2013/P-OP z 29.novembra 2013.

Z výsluchu odporkyne na pojednávaní súd okrem iného zistil, že zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených v podanom odpore s tým, že pohľadávky, ktoré si uplatňujú v žalobe sú umelo

vykonštruované, uviedla, že nemala vedomosť o tom, že by došlo k odpojeniu plynu s tým, že k tomu malo dôjsť v letných mesiacoch, kedy ona ani nemohla zistiť túto skutočnosť s tým, že jej nedoručili žiadny príkaz o odpojení plynu resp. o jeho znovuzapojení a preto teda uviedla, že žalovanú sumu nemieni uhradiť. Na dotaz súdu, či popiera aj tú časť žalobného návrhu, v ktorej si navrhovateľ uplatnil nárok na úhradu za nedoplatky, ktoré mali vzniknúť na spotrebovanom plyne, uviedla, že ani v tejto časti nemieni sumu uhradiť, pretože potom ako došlo k týmto udalostiam prešla k inému dodávateľovi plynu a odvtedy má preplatky s tým, že podľa jej názoru v danom čase nemohol byť plyn odobratý v takom množstve ako tvrdí navrhovateľ a preto v tejto časti považovala nárok za nezákonný a nedôvodný. Pokiaľ jej boli tie faktúry doručené, ona bola v časovej tiesni a nemala čas si to poriadne pozrieť.

Podľa § 17 ods.13 zákona č.251/2012 Z.z. o energetike v znení účinnom do 12.6.2014 ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nespĺni svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Podľa § 82 ods. 1 písm. g/ zákona o energetike neoprávneným odberom plynu je odber ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 82 ods. 2 zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 v znení účinnom od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k dodávke plynu dochádzalo na základe existujúceho zmluvného vzťahu, predmetnej Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 22.7.2011, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky, v zmysle ktorých sa odporkyňa zaviazala uhrádzať tak cenu za dodávku plynu určenú Cenníkom za dodávku plynu, ktorý bol stanovený v súlade s rozhodnutím URSO ako aj cenu za výkony súvisiace s dodávkou plynu, ktoré odberateľ okrem iného aj svojim omeškaním voči dodávateľovi vyvolal, a to podľa Cenníka externých služieb a výkonov navrhovateľa. Na základe toho súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu súm fakturovaných a následne uplatnených v tomto konaní ohľadne dodávky zemného plynu voči odporkyňi za dôvodný v celom rozsahu, čo sa týkalo tak vyúčtovacej faktúry 7446150529, ktorá bola vystavená na sumu 174,38 €, a z ktorej si navrhovateľ uplatnil sumu 128,38 €, ako i vyúčtovacej faktúry č.7413987747, kde bola fakturovaná čiastka 104,54 € a v takej výške si nárok navrhovateľ uplatnil aj v tomto konaní. Keďže súd mal preukázané, že odporkyňa neuhradila predmetnú vyúčtovaciu faktúru za obdobie od 19.11.2012 do 18.11.2013, ktorá bola splatná dňa 31.12.2013 včas a riadne, bol navrhovateľ povinný v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o energetike vyzvať odporkyňu na úhradu svojej pohľadávky a poskytnúť jej dodatočnú lehotu na plnenie, k čomu navrhovateľ pristúpil formou výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu zo dňa 13.1.2014, v ktorej navrhovateľ tiež v zmysle citovaných zákonných ustanovení upozornil odporkyňu aj na možnosť

prerušeniu dodávky plynu s tým, že náklady s tým spojené si budú uplatňovať. Následne došlo aj k prerušeniu dodávky zemného plynu, z týchto dôvodov dňa 11.2.2014. Navrhovateľ si na základe toho uplatnil voči odporkyni jednak náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 3,- € a tiež sumu 78,53 € za zabezpečenie účtovného prerušeniu/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil, pričom obidve položky boli uplatnené v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov navrhovateľa, v dôsledku čoho aj tieto nároky navrhovateľa súd považoval v celom rozsahu za preukázané, ako dôvodné a oprávnené.

Súd sa nestotožnil s obranou odporkyne, ktorá jednak uvádzala, že nemala vedomosť o odpojení plynu resp. že jej nedoručili žiadny príkaz o odpojení plynu a tieto skutočnosti nemohla zistiť z dôvodu, že sa malo jednáť o letné mesiace, nakoľko súd z dokladov predložených navrhovateľom zistil, že k prerušeniu dodávky zemného plynu malo dôjsť jednak v mesiaci február 2014 a všetky doklady, ktoré boli adresované odporkyni bola na nich uvádzaná adresa, ktorá bola uvedená v predmetnej Zmluve ako adresa pre poštový styk (faktúra, vyúčtovacie faktúry, upomienka) a aj zo zápisu zo dňa 11.2.2014 vyplýva, že i keď odporkyňa v tom čase nebola prítomná bol jej zanechaný oznam. Rovnako ako právne irelevantnú súd vyhodnotil námietku odporkyne, že spotrebované množstvo plynu nezodpovedá fakturovaným sumám a že od kedy má iného dodávateľa plynu máva preplatky, keď o týchto skutočnostiach nepredložila žiadne dôkazy a to ani v priebehu súdneho konania, predovšetkým však súd poukazuje na to, že údajne nesprávne fakturované množstvo dodaného plynu odporkyňa nereklamovala u navrhovateľa v zmysle vyššie uvedených zmluvných podmienok, v dôsledku čoho odporkyňa neunesla dôkazné bremeno ohľadne popretia nároku navrhovateľa na úhradu cien za dodávku zemného plynu resp. ďalšie služby a výkony, ktoré odporkyňa vyvolala, a preto ňou uvádzané skutočnosti zostali len v rovine tvrdení.

Odporkyňa sa nezaplacením cien za dodávku zemného plynu resp. cien za služby a výkony, ktoré boli v tejto súvislosti navrhovateľom vykonané, v lehotách splatnosti dostala do omeškania s úhradou dlhu a preto navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr s tým, že pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku z omeškania súd mal za preukázané, že túto si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške, nakoľko z údajov dostupných súdu bola výška základnej úrokovej sadzby ECB od 13.11.2013 do 10.6.2014 vo výške 0,25 %.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľ bol pri uplatnení svojho práva v celom rozsahu úspešný a v zásade by mal mať nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si v podanom žalobnom návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania, ktoré aj vyčíslil s tým, že tieto trovy konania majú pozostávať zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 99,17 € za 3 úkony právnej pomoci, každý vo výške 24,90 €, 2-krát režijný paušál v roku 2014 každý vo výške 8,04 € a 1-krát režijný paušál v roku 2015 vo výške 8,39 €.

Navrhovateľ uhradil na výzvu súdu súdny poplatok za podaný návrh vo výške 18,50 €, teda mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplacením súdneho poplatku v tejto výške. Navrhovateľovi súd priznal zároveň aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a to vo výške 66,58 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 314,45 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 24,90 € podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorých náhradu súd navrhovateľovi priznal predstavujú za 2 úkony právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 24,90 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €,

2/ návrh zo dňa 8.1.2015 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 24,90 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon pokus o zmier zo dňa 10.10.2014, keďže navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že jeho právny zástupca tento aj odporkyni doručil resp. aspoň jej ho odoslal (doručenkou, podacím lístkom).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)