

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614201859
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3614201859.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Domäsko s.r.o., Lieskovec, Lieskovská cesta 640/23, IČO: 31 719 236, zastúpeného JUDr. Milanom Sedlákom, advokátom v Košiciach, Kukučínova 19 proti odporkyni Y. G., nar. 6.11.1970, bytom V., Z. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Petrom Arendackým, advokátom v Bratislave, Železničarska 13, o zaplatenie 122,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 1 829,42 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 1 812,92 € a z ostatných trov v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporkyni zaplatenia sumy 122,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 122,70 € od 31.1.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa na základe platne uzatvorenej pracovnej zmluvy zo dňa 3.10.2013 pracovala u neho ako predavačka s miestom výkonu práce O.. Súčasne s ním uzatvorila tiež Dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti za zverené hodnoty a za stratu zverených predmetov v zmysle § 182 a nasl. a § 185 a nasl. Zákonníka práce. Dňa 10.12.2013 bola v predajni Dobrý Mäsiar, PJ 116 Bošany, v ktorej odporkyňa pracovala, vykonaná inventarizácia majetku na predajni za obdobie od 30.9.2013 do 10.12.2013. Z výsledkov vykonanej inventúry boli zistené chýbajúce zásoby tovaru na predajni, tzv. tovarové manko vo výške 657,46 €, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi výsledkom inventúry vo výške 1 297,59 € a hodnotou tovaru odovzdaného do kafilérie vo výške 640,13 €, za ktoré odporkyňa v zmysle uzavretej dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti spolu s ďalšími hmotne zodpovednými zamestnancami pracujúcim v predajni zodpovedala. Podiel schodku na zverených hodnotách, za ktorý odporkyňa zodpovedala a ktorý na ňu pripadá predstavuje sumu vo výške 122,70 €. Výška škody bola odporkyni oznámená písomne listom zo dňa 20.1.2014, ktorým ju zároveň vyzval na úhradu dlhu vo výške 122,70 € do 30.1.2014. Nakoľko na výzvu nereagovala, listom zo dňa 18.3.2014 ju opätovne vyzval na úhradu s tým, že v opačnom prípade bude vec postúpená na vymáhanie cestou súdu. Napriek tomu sumu 122,70 € neuhradila.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 9.5.2014 č.k. 4Cpr/1/2014-19, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor. Odpor odôvodnila tým, že namieta tú skutočnosť, že má uzavretú platnú dohodu o hmotnej zodpovednosti za zverené hodnoty. Poukazuje na stanovisko NSSR publikované pod č. 12/1976, v ktorom sa uvádza "Pre platnosť dohody o hmotnej zodpovednosti sa vyžaduje, aby medzi jej účastníkmi bol pracovnoprávny vzťah". Pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce. V pracovnej zmluve uzavretej s navrhovateľom má ako deň nástupu

dohodnutý deň 7.10.2013, teda až od tohto dňa vznikol medzi ňou a navrhovateľom pracovnoprávny vzťah. Pritom dohodu o hmotnej zodpovednosti uzavrela dňa 3.10.2013. V deň uzatvárania dohody nebola zamestnancom navrhovateľa. Na platnosť zmluvy nemá vplyv ani dojednanie v zmluve o odklade platnosti a účinnosti tejto zmluvy na deň 7.10.2013. Uvedené dojednanie neodkladá termín uzavretia zmluvy a platnú dohodu o hmotnej zodpovednosti môžu uzatvárať iba zamestnávateľ a zamestnanec, čo splnené nebolo. Aj za predpokladu, že by dohoda o hmotnej zodpovednosti bola platná, neboli splnené podmienky na vydanie platobného rozkazu. Inventarizačné obdobie bolo od 30.9.2013 do 10.12.2013. Ona sa stala zamestnancom 7.10.2013. Teda 7 dní nemala možnosť ovplyvniť stav a manipuláciu s tovarom, za ktorý má hmotne zodpovedať. Navrhovateľ je preto povinný preukázať, za aké hodnoty v skutočnosti prevzala zodpovednosť, čo sa nestalo. V deň nástupu do práce žiadala vykonanie inventarizácie, čo sa nestalo s odôvodnením, že inventúra bola robená dňa 30.9.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa prostredníctvom dožiadaného súdu, výsluchom odporkyne, výsluchom svedkov H.. X. Š., I. W., Y. V., Q.. G. Z., oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, pracovnej zmluvy, dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti, inventarizačného zápisu, výkazu výsledkov inventarizácie, vyhlásenia zodpovednej osoby, vyhodnotenia inventúry skladu, oznámenia a výzvy na úhradu, výzvy na úhradu pred podaním žaloby, odporu, vyjadrenia k odporu, zápisu z inventúry, vyčíslenia schodku, popisu položiek, dokladov týkajúcich sa inventarizácie a CD nosiča, vyjadrenia navrhovateľa, výpisu z obchodného registra, vyjadrenia navrhovateľa k otázkam, výpovede zástupcu navrhovateľa, vyjadrenia navrhovateľa, žiadosti o vykonanie inventúry, rozpisu tovaru, zľavy na tovar, vyjadrenia H.. U. I., inventúrneho súpisu zásob tovaru, dokladov o pohybe zásob, dokladov o inventúre, dokladov, ktoré boli podkladom pre vykonanie a vyhodnotenie inventúry, obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Cpr/11/2014, dokladov predložených navrhovateľom / v osobitnom obale/ v osobitnom obale, vyjadrenia navrhovateľa k stanovisku odporkyne, záverečného stanoviska navrhovateľa, podania odporkyne s prílohou a zistil, že navrhovateľ bol zamestnávateľom odporkyne.

Z pracovnej zmluvy zo dňa 3.10.2013 vyplýva, že navrhovateľ ako zamestnávateľ a odporkyňa ako zamestnanec uzavreli pracovnú zmluvu, na základe ktorej mala odporkyňa pracovať u navrhovateľa ako predavačka v O.. Deň nástupu do práce bol dohodnutý na 7.10.2013 a pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 30.9.2014.

Z Dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti za zverené hodnoty a o zodpovednosti za stratu zverených predmetov zo dňa 3.10.2013 vyplýva, že navrhovateľ ako zamestnávateľ a odporkyňa ako zamestnanec sa dohodli na zodpovednosti odporkyne za finančnú hotovosť a za zverené hodnoty, ktoré sú špecifikované ako stravné lístky a iné ceniny, mäso, mäsové výrobky a iný tovar nadchádzajúci sa na pracovisku a zásoby a materiál. Odporkyňa sa zaviazala spoločne s ostatnými spoločne hmotne zodpovednými zamestnancami na pracovisku zverené hodnoty riadne a pravidelne vyúčtovať, zostavovať a predkladať všetky predpísané výkazy a hlásenia a urobiť všetko pre to, aby nevznikli škody na zverených hodnotách. Navrhovateľ ako zamestnávateľ sa zaviazal vytvoriť odporkyňu ako zamestnancovi podmienky, ktoré jej umožnia riadne vykonávať svoje povinnosti. Zamestnanec bol povinný upozorniť bez meškania svojho zamestnávateľa na nedostatky, ktoré ohrozujú riadne hospodárenie so zverenými hodnotami alebo plnenie úloh, a to formou písomného doporučeného listu. Zamestnávateľ sa zaväzuje signalizované nedostatky odstrániť. Dohoda bola platná a účinná od 7.10.2013, pričom podpísaná bola dňa 3.10.2013.

Z inventarizačného zápisu zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že v predajni navrhovateľa č. 116 v O. bola vykonaná inventúra zásob maloobchodného tovaru, tržieb, stravných lístkov, obalového materiálu, IM a DHIM. Hmotne zodpovednými osobami v čase vykonania inventúry boli Y. V., Z. R., Q. Q. a odporkyňa. Inventarizácia sa uskutočnila od 7:00 do 10:00.

Z výkazu výsledkov inventarizácie zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že inventúra bola vykonaná za obdobie od 30.9.2013 do 10.12.2013.

Z vyhlásenia zodpovednej osoby pred začatím inventarizácie zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že zodpovedná osoba bola práceneschopná (Y. V.L.) a súpis tovaru písala Z. R., ktorá vyhlásila, že odovzdala všetky doklady a všetky príjmy a výdavky sú zachytené v účtovnej alebo operatívnej evidencii.

Z vyhodnotenia inventúry skladu v predajných cenách vyplýva, že inventúrou bolo zistené mäso a mäsové výrobky v predajných cenách vo výške 640 133 € s DPH. Inventúrou bol zistený inventúrny rozdiel -1297,59 €. Boli zistené chýbajúce položky 2 192,24 € a prevyšujúce položky 894,65 €.

Z oznámenia a výzvy na úhradu zo dňa 20.1.2014 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie zodpovedajúceho podielu na manku vo výške 122,70 € do 30.1.2014.

Z výzvy na úhradu pohľadávky pred podaním žaloby zo dňa 18.3.2014 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu za zaplatenie sumy 122,70 € do 21.3.2014.

Z vyjadrenia navrhovateľa k odporu vyplýva, že sa nestotožňuje s názorom, že dohoda o spoločnej hmotnej zodpovednosti je neplatná. Je zrejma previazanosť medzi vznikom pracovného pomeru a prevzatím hmotnej zodpovednosti zo strany odporkyne, pokiaľ by k vzniku pracovného pomeru nedošlo, účinky dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti by nenastali. Odporkyňa hmotnú zodpovednosť prevzala účinne dňom 7.10.2013, teda keď už bola jeho zamestnancom. Dohoda je uzatvorená platne a nie je dôvod považovať ju za neplatnú. Nemajú vedomosť o tom, že by odporkyňa pri uzatvorení pracovnej zmluvy alebo vzniku pracovného pomeru žiadala o vykonanie inventarizácie, v čom by jej nemalo byť vyhovené s odôvodnením, že inventúra bola robená dňa 30.9.2013. Odporkyňa mala možnosť ukončiť pracovný pomer alebo tiež od dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti odstúpiť. Odporkyňa, hoci bola spolu s ďalšími spoločne hmotne zodpovednými zamestnankyňami pracujúcimi na prevádzke prítomná, odmietla jednotlivé zápisy z inventúry podpísať. V rámci vyhodnotenia výsledkov inventúry bola hodnota tovaru nachádzajúceho sa na predajni, ktorý bol po dátume spotreby, zohľadnená a schodok bol vyčíslený na sumu vo výške 657,46 €, čoho si odporkyňa je plne vedomá. V prípade hmotnej zodpovednosti je zamestnávateľ povinný preukázať platné uzatvorenie dohody, existenciu schodku a nevyúčtovanie hodnôt zverených zamestnávateľom. Hmotná zodpovednosť je osobitným druhom zodpovednosti, kde sa zavinenie zamestnanca predpokladá (prezumeje) a teda nie navrhovateľ má byť aktívny čo do predkladania dôkazov o zavinení odporkyne, ale naopak, odporkyňa musí preukazovať, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jej zavinenia. Odporkyňa neuviedla, v čom vidí nedostatky, ani skutočnosti, ku ktorým by sa mala vyjadriť p. Szabová. Nie je mu zrejme, prečo nepožiadala odporkyňa o nahliadnutie do účtovných dokladov už pred začatím konania.

Zo zápisu z inventúry zo dňa 10.12.2013 vyplýva, že zamestnankyne predajne Z. R., Q. Q. a odporkyňa odmietli podpísať doklady súvisiace s inventúrou. Dôvodom nesúhlasu zamestnankyň s výsledkami inventúry bola skutočnosť, že nebol započítaný tovar po záruke, ktorý sa nachádzal v predajni.

Z výpočtu zodpovednosti za škodu zistenú inventúrou vyplýva, že vzhľadom k zárobku spoločne zodpovedných zamestnancov pripadá na odporkyňu škoda vo výške 122,70 €.

Z popisu položiek zo dňa 10.12.2013 vyplýva, aký tovar sa nachádzal v predajni navrhovateľa v O. ku dňu vykonania inventúry. Ide o rôzne druhy mäsa a mäsových výrobkov v rôznych množstvách a o obaly.

Z výpovede zástupcu navrhovateľa, interného audítora X. E. vyplýva, že nebol oboznámený s vecou. Bol splnomocnený len na to, aby na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvajú.

Z obsahu CD nosiča predloženého navrhovateľom vyplýva, že je na ňom súbor obsahujúci súpis zásob ku dňu inventúry, inventúrny rozdiel, a to v merných jednotkách aj v peniazoch. Z jeho obsahu vyplýva, že bolo odpočítaných 176,355 kg. mrazeného mäsa do kafilérie. Z akých jednotlivých položiek a v akých predajných cenách bolo mäso odovzdané do kafilérie z dokladu nevyplýva. Cena mäsa odovzdaného do kafilérie bola určená na 640,13 €. Ďalej nosič obsahuje 4680 strán pokladničných dokladov z predajne navrhovateľa v O..

Obsahom dokladov predložených navrhovateľom je nájomná zmluva týkajúca sa predajne v O. a účtovné doklady (faktúry a dodacie listy) týkajúce sa pohybu zásob v predajni v O..

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 10.11.2014, doručeného súdu dňa 13.11.2014 vyplýva, že trvá na podanom návrhu. Je na odporkyni, aby na podporu svojich tvrdení predkladala dôkazy a návrhy.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Cpr/1/2014 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 24.9.2014 č.k. 1Cpr/1/2014-77 bol návrh navrhovateľa proti odporkyňi Y. V. (inej zamestnankyni v rovnakej predajni, v ktorej pracovala aj odporkyňa v tejto veci) na náhradu škody z dôvodu spoločnej hmotnej zodpovednosti zamestnancov zamietnutý. Súd v uvedenej veci posúdil dohodu o hmotnej zodpovednosti uzatvorenú medzi navrhovateľom a zamestnankyňou Y. V. ako neplatnú. Pracovný pomer zamestnankyne Y. V. u navrhovateľa sa skončil 31.12.2013. Z obsahu spisu vyplýva, že v predajni navrhovateľa v O. sa robili inventúry dňa 30.9.2013 a 10.12.2013. Pri skoršej inventúre vedúca predajne odmietla odsúhlasíť schodok, pretože neboli odpísané potraviny po expirácii.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 30.3.2015 vyplýva, že podľa neho odporkyňa nepožiadala o vykonanie inventúry. Jej námietky týkajúce sa požiadavky ohľadom vykonania inventúry sú ničím nepodložené tvrdenia, vyprodukované výslovne za účelom spochybnenia nároku. Ďalšie spoločne hmotne zodpovedné osoby na predajni navrhovateľovi škodu uhradili v celom rozsahu. Zotrvávajú na tvrdeniach o platnosti dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Je zrejmá previazanosť medzi vznikom pracovného pomeru a prevzatím hmotnej zodpovednosti zo strany odporkyne - v deň uzatvorenia pracovnej zmluvy došlo k uzatvoreniu dohody a účinky dohody boli viazané až na vznik pracovného pomeru. Zodpovednosť je objektívna, zavinenie zamestnanca sa predpokladá a Zákonník práce stanovuje podmienky, za preukázania ktorých sa možno tejto zodpovednosti zbaviť. Nie je potrebné jednotlivito konkretizovať hodnoty, za ktoré odporkyňa prevzala zodpovednosť, pretože počas trvania pracovného pomeru mala možnosť s nimi disponovať. Odporkyňa nepožiadala pri vzniku pracovného pomeru o vykonanie inventúry a od dohody o hmotnej zodpovednosti neodstúpila, preto je zodpovedná za schodok zistený inventarizáciou vykonanou na predajni.

Z výpovede zástupcu navrhovateľa pred dožiadaným súdom vyplýva, že všetci zamestnanci uzatvárajú dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti spolu s pracovnou zmluvou. Predajňa v O. sa nachádza v mäsokúťiku v Tesco, v oddelenej časti predajne, ktorá je chránená SBS službou. SBS služba kontroluje všetkých, čo chcú vyjsť z predajne, nielen zamestnancov Tesca. Od predajnej časti Tesca je predajňa oddelená chladiacimi boxmi, v čase zatvorenia predajne sú zamestnanci povinní vyprázdniť a uzamknúť ich.

Z vyjadrenia zástupcu navrhovateľa zo dňa 13.5.2015, doručeného súdu dňa 18.5.2015 vyplýva, že dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti považujú za platnú. Odporkyňa nepožiadala o vykonanie inventúry pri vzniku pracovného pomeru. Skutočnosť, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jej zavinenia nepreukázala. Nepreukázala existenciu takej skutočnosti, ani príčinnú súvislosť medzi takými skutočnosťami a vznikom schodku. Nie je im zrejmé, o aké neoprávnené konanie v súvislosti s pokazeným mäsom by malo ísť. V rámci vyhodnocovania inventúry bola zohľadnená hodnota tovaru, ktorý bol odovzdaný do kafilérie v hodnote 640,13 €. Odporkyňa ani žiadna iná zamestnankyňa od dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti neodstúpili.

Z emailovej komunikácie predajne navrhovateľa v O. (adresa predajna116@dobrymasiar.sk) a X. Š. zo dňa 23.10.2013 vyplýva, že vedúca a pracovníčky predajne žiadali o vykonanie inventúry dňa 30.10.2013. Dňa 25.11.2013 žiadali o odvoz tovaru po expirácii v hodnote 635,68 €. Dňa 21.11.2013 X. Š. odsúhlasil 50%-nú zľavu na tovar 100079 (Peperoni).

Z výpovede odporkyne vyplýva, že prácu mala vykonávať ako predavačka mäsa a mäsových výrobkov v predajni v O., ktorá sa nachádzala v priestoroch predajne Tesco. Predajňa bola oddelená od predajne Tesco pultom, prechod do nej bol zboku bez problémov. Už dňa 7.10.2013 ústne žiadala manažéra p. Š. o vykonanie inventúry. Povedal jej, že bola vykonávaná k 30.9.2013, preto sa nebude vykonávať. Následne žiadala o inventúru p. V. emailom, a to ku dňu 31.10.2013. Inventúra vykonaná nebola. Vie, že predavačky mali uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti, ale vedúca nie. Napriek žiadosti vedúcej inventúra vykonaná nebola. O vykonanie inventúry žiadali až do doby, než ona ukončila pracovný pomer. Oni si nemohli skontrolovať stav tovaru v predajni s dodaným tovarom, ktorý bol vedený v počítači. Mohli kontrolovať len dodacie listy, k údajom v počítači nemali prístup. Nevedeli teda fyzicky skontrolovať stav v predajni so stavom v počítači. Prax bola taká, že tovar sa prijal a oni jeho prijatie potvrdili podpisom a pečiatkou. Nie je zrejmé, ktorý tovar vlastne prijali, pretože doklady sú iba v tlačovej forme vytlačene z počítača, nie je na nich podpis a pečiatka. Pri vykonaní inventúry dňa 10.12.2013 sa im nedal porovnať stav, aký pri inventúre vyšiel, lebo nevedeli zistiť, aký bol stav pri poslednej inventúre predtým, pretože nebol prístup k žiadnym dokladom. Dňa 10.12.2013 bola vykonaná inventúra z dôvodu, že požiadala

o ukončenie pracovného pomeru u navrhovateľa a o vykonanie inventúry. Oni ako zamestnanci nemali prístup k dokladom, ktoré mala v počítači p. W. a nemohli ich porovnať s dokladmi, ktoré mali oni. Dňa 13.11.2013 mali mať manko vyše 2600 €, pričom v ten deň im ani nebol dodaný tovar a bol dodaný do inej predajne. Ona nevie, či p. Szabová túto položku vynulovala alebo nie. Inventúra prebiehala tak, že p. W. si kontrolovala stav podľa dodacích listov a podľa fyzického stavu v predajni. Len im vytlačila zostavu skutočného tovaru na predajni. O inom ich neinformovala, výsledky inventúry nevideli. V inventúrnom súpise sa nachádzal tovar, ktorý bol dodaný do kafilérie po dátume spotreby, a ktorý nebol odpočítaný. Navrhovateľ neuznával tovar po dátume spotreby, nezabezpečoval jeho likvidáciu. Museli zaň platiť zamestnankyne. Späť zobrali len čerstvé mäso, napokon súhlasil s tým, aby sa tovar po dátume spotreby dával na likvidovanie do kafilérie predajne Tesco. Aj tento tovar bol medzi tovarom, ktorý nebol pri inventúre braný do úvahy. Tento mal byť odpočítaný a nebol. Pri inventúre sa započítal v plnej hodnote aj tovar, ktorý mal byť predávaný za zľavnenú cenu. Inventúra sa nedala skontrolovať so stavom podľa pokladne. Hodnota tovaru, ktorý bol odpočítaný a odovzdaný do kafilérie sa týka iného tovaru ako toho, ktorý bol po záruke v predajni skôr. Ide len o ten tovar, ktorý bol v predajni v deň inventúry. Boli zistené aj rozdiely medzi dodacími listami, faktúrami a pokladňou, pretože sa stávalo, že mäso bolo nesprávne fakturované v ich neprospech. Ak dali nejakú akciovú zľavu, cena nemohla súhlasiť podľa dodacieho listu alebo faktúry. Tovar, ktorý bol v skutočnosti predaný za nižšiu sumu bol na faktúre uvedený vo vyššej hodnote. Nedalo sa zistiť, ako to bolo s rozdielom. Priestory ich predajne neboli zabezpečené žiadnou mrežou alebo zábranou, ktorá by bránila prístupu. Mäsové výrobky bežne ostávali vo vitrínach, čerstvé mäso uzamykali do boxov. Výrobky ostávali vo vitrínach aj po 21. hodine, kedy už skončila pracovná doba. Manažér predajne ju informoval, že tovar ako mäso, šaláty a syry zostávajú cez noc v chladiacich pulloch. Ona aj ostatní zamestnanci takto postupovali. Do uzamknutých chladiacich boxov ostatní zamestnanci Tesca nemali prístup, ale za predajný pult mali. Do tohto priestoru mohli vojsť aj zákazníci, pričom Tesco má otvorené do 22. hodiny a zamestnanci niekedy robili aj nočné zmeny. Medzi dokladmi predloženými navrhovateľom chýbajú dodacie listy potvrdené podpisom alebo pečiatkou predajne. Nenachádzajú sa tam výdajky tovaru odovzdaného do kafilérie alebo vráteného. Nie je tam súpis tovaru, ktorý bol dávaný v akcii ako darček od 7.10.2013 do 10.12.2013. Išlo o akciu trvajúcu aj týždeň, vždy sa týkala iného tovaru. Nie sú tam založené doklady o ochutnávke výrobkov, ktorá sa robila každý mesiac.

Z výpovede svedka H. X. Š. vyplýva, že bol zamestnaný u navrhovateľa ako obchodný zástupca. Nevie, od kedy tam pracoval, bol tam asi rok. Pracovný pomer bol s ním ukončený z organizačných dôvodov asi v roku 2013, presne nevie. Odporkyňa pozná ako predavačku v predajni v O.. Dostala informácie o náplni práce, mala podpísanú pracovnú zmluvu a dohodu o hmotnej zodpovednosti. Nepamätá si, či sa robila inventúra, keď odporkyňa nastúpila, predpokladá že áno. Pamätá si, že ho žiadali o vykonanie inventúry v súvislosti s nástupom odporkyne do práce. On ich požiadavku predniesol svojmu nadriadenému. V tom čase tam boli dve inventúrničky pre celé Slovensko. Niekedy sa to odsúhlasilo, niekedy nie, teda nie hneď v tom čase, keď odchádzala zamestnankyňa. Tlačilo sa na to, aby bol v predajni široký sortiment, plné vitríny. Často sa stávalo, že prešla záruka mäsa a výrobkov. Riešilo sa to tak, že on informoval vedenie a žiadal, aby tovary, ktoré boli určené do kafilérie, uznali. Vedúca mala spísať, o aký tovar ide s tým, že bola podpísaná zmluva s Tescom o odovzdaní do kafilerického odpadu. Vedúca predajne mu zavolať telefonicky že má taký tovar, vypracoval sa zoznam a on ho odsúhlasil. On nemal informácie o tom, že by tento tovar, ktorý bol po záruke a bol vedúcou spísaný a ním odsúhlasený, bol zohľadnený pri vykonaní inventúry. On sa vždy snažil, aby predajňa znášala takéto schodky, lebo tam boli tlaky na množstvo tovaru a sortiment. Stávalo sa, že bol v predajni tovar s kratšou dobou záruky. Mechanizmus preceňovania tovaru si nepamätá, ani evidenciu darčiekov. Ochutnávky tovaru robili, nevie či sa bralo z tovaru na predajni. Tovar, ktorý mohol byť vyložený, tak bol v chladiacej vitríne, ostatný tovar bol v boxoch. Predajňa bola v priestoroch Tesca, kde bola bezpečnostná služba. Nevie, či boli vitríny uzamykateľné. Predajňa nebola zabezpečená žiadnym oddelením. Po pracovnej dobe bol prístup k chladiacim vitrínam, pretože tam bol prechod. Priestory Tesca sú zabezpečené bezpečnostnou službou a kamerovým systémom, upratovanie ich priestorov zabezpečovali zamestnanci.

Z výpovede svedkyne I. W., zamestnankyne navrhovateľa vyplýva, že sa vie vyjadriť len k všeobecným postupom, ako sa vykonáva inventúra. Odváži sa tovar, ktorý sa nachádza v predajni, urobí sa ručný záznam, ktorý podpíše zodpovedný zamestnanec predajne. Ona inventúrny súpis nahrá do počítača, vytlačí inventúrny súpis z počítača a porovná sa s ručne písaným súpisom. Potom sa robí finančná inventúra. Vypíšu sa zápisy, podpíšu sa a inventúra je ukončená. Po finančnej inventúre kontroluje dodacie listy od predchádzajúcej inventúry po aktuálnu, aby niektorý nebol nahratý dvakrát alebo

niektorý nechýbal. Na nových prevádzkach sa odpisoval tovar, ktorý bol po záruke, ten sa odpočítal. Vždy to musel odsúhlasiť obchodný manažér a majiteľ firmy. V zostavách, ktoré tlačila, je vidieť či bol odpísaný alebo nie. Ak v priebehu doby došlo k odovzdaniu takého tovaru do kafilérie, tak sa vyžadovalo, aby bol spísaný, odsúhlasený obchodným manažérom a vyžadovalo sa, aby doklad o vyradení tovaru ručne vypísal obchodný manažér. Ak by taký doklad nenašla, nevedela by nič urobiť. Bolo v záujme zamestnankýň, aby to takto robili. Doklady o odpísaní evidovali pod kódom VX. Inventúry sú množstevné, tak hodnota tovaru na výsledok nemala vplyv. Výrobky dávané ako darčeky sa zohľadnili v bločkoch z pokladne, spravidla bol tovar za 0,01€, aby sa automaticky odpočítal. Pri ochutnávkach obchodný manažér vypísal výdajku, podpísal ju, doklad poslal na centrálu. Ona zohľadnila všetko, na čo mala pri inventúre doklad. Inventúra sa nevyhodnocovala na predajni, všetky podklady odovzdávala na centrále, konečné vyhodnotenie robila p. Z. a výsledok inventúry oznámila obchodnému manažérovi. Ak vzniklo manko, tak v zostave bolo vidieť plusy a mínusy, zamestnanci si to mohli vydiskutovať s manažérom a p. Z.. Podklady na inventúru si tlačí ona sama zo skladového hospodárstva. Tlačí si zostavu pohybov tovaru týkajúcu sa predajne a dodacie listy, prípadné reklamácie, odpisy od poslednej inventúry do aktuálneho dňa. Všetky dodacie listy kontroluje, porovnáva ich s kópiami dokladov v predajni. Vtedy vie zistiť, či majú všetko nahraté a či nemajú niektorý dodací list dvakrát. Vždy sa pýta, či jej dali všetky doklady. Zostavu mesačne posielala zástupcovi predajne. Nezrovnalosti preberie s vedúcou. Ak bola vedúca PN, kontrolovala ich s jej zástupcom alebo inou zamestnankyňou. V dokladoch predložených navrhovateľom je viac predajní ako len predajňa v O., sú tam aj zberné faktúry. Mohlo sa stať, že sa niečo preškrtno na dodacom liste a dodávateľ to nemal fakturovať alebo bolo treba vypísať výdajku o vrátení tovaru, ktorú musel podpísať vodič, ktorý tovar z predajne zobral späť. Ak na to dodávateľ nevystavil dobropis, bolo na vedúcej, aby ho vyžadovala. Dôvody rozdielov medzi cenami vo faktúrach a dodacích listoch kontrolovala p. Z.. Je možné, že tovar, ktorý sa nenahrál, bol zaúčtovaný, ak vrátenie tovaru nebolo dostatočne poznačené na dodacom liste alebo bola nesprávne vypísaná výdajka. Doklady by mali byť v predajni alebo v archíve. Predajňa v O. mala vstup do skladového hospodárstva, ak im bolo dodaného menej mäsa, mali to reklamovať.

Z inventúrneho súpisu zásob tovaru zo dňa 10.12.2013 vyplýva, aký tovar a v akom množstve sa v predajni nachádzal. Z ďalších dokladov predložených navrhovateľom vyplýva, že do prehľadu pohybu zásob v predajni v O. boli ručne dopisované položky. Pri položkách s kódom VX (výdaj po expirácii) nie je uvedené, aký druh tovaru bol vyradený ako exspirovaný.

Z výpovede svedkyne Y. V., bývalej zamestnankyne navrhovateľa vyplýva, že ona pracovala v predajni ako vedúca. Predajňa nebola osobitne oddelená od predajne Tesco, priestory neboli zabezpečené. Vitríny boli voľné, bol v nich tovar a prístup k nim z predajne bol voľný. Priestor predajne mäsa nebol monitorovaný kamerami. Prístup do predajne bol cez Tesco, oni kľúče od Tesca nemali. Kľúče mali len od svojich priestorov, ktoré po zmene zamykali. Mäso odkladali do mraziacich boxov, ktoré boli v uzamykateľných priestoroch. Tovar vo vitrínach zostával aj po ich opustení predajne, bežný zákazník by sa k nemu dostal len tak, že by odtiahol stôl, na ktorom bola pokladňa. Zamestnanci prechádzali cez osobitné dvere. Ona nemala pocit, že by navrhovateľ urobil všetko pre to, aby tovar riadne zabezpečil, pretože tam nedal kamerový systém. Ona nechápala neustále schodky v predajni. Nikomu nebolo jasné, prečo a akým spôsobom vznikajú, lebo oni tovar kontrolovali. Ona ako vedúca mala záujem zistiť, prečo vznikol schodok a prečo má ona stále platiť, prečo jej to majú strhávať z výplaty. Tovar po záruke sa spočiatku z predajne odťahoval, v čase, keď ona dala výpoveď už nie. Tovar po záruke povážili, pobalili a snažili sa ho odtiahnuť od dobrého tovaru. Písali e-mailly riaditeľovi. Výsledok bol, že tovar nikto odtiahnuť neprišiel. Poprosili manažéra Tesca, aby vybavil kafilériu, potom mu dali potvrdenie, aký tovar prevzal a Tesco im dalo potvrdenie, koľko a čoho sa vyhodilo. To, čo sa odvážilo a vyhodilo sa malo odpočítať pri inventúre, na základe ich tvrdenia bol tovar odpočítaný. Ona na konečnej inventúre nebola, či bol tovar odrátaný nevie. Nevedeli, ako vznikol za 3 mesiace schodok, kontrolovali dodacie listy, preratúvali to. Svoju prácu robili najlepšie ako vedeli. Tovar bol odovzdávaný do kafilérie skôr ako bola inventúra, muselo sa to vyhodiť, lebo to bol smrad. Ak sa zľavili výrobky, všetko išlo cez pokladňu, oni to nenahadzovali, navrhovateľ to mal v systéme. Na mäso už potom zľavy nedávali. Stalo sa aj, že k tovaru predávali ďalší tovar ako bonus. Išlo o veľký návoz, tovar sa potom po záruke odovzdával do kafilérie. Oni si objednávali tovar a mäso podľa množstva, mysleli si, že by ho mohli predať, ale dodávali im väčšie množstvo, ktoré sa predať nedalo. Navrhovateľ im nebol ochotný nepredané mäso z predajne odťahovať, oni si museli vybaviť kafilériu. Mäso takto odovzdávali do kafilérie raz. Spočiatku navrhovateľ odoberal späť neprevzaté mäso, postupne ho ale prestal odvážať. Robili sa aj ochutnávky, čo sa zvlášť evidovalo a pri inventúre bolo odrátané. Keď od navrhovateľa niečo žiadali, tak na to nikto nereagoval,

stále mali z niečoho strach, lebo tam boli schodky. Kontaktným bodom medzi nimi a zamestnávateľom bol p. Š., ktorý voči zamestnancom nič neriešil. Prišiel len s tým, či majú čisté vitríny, všetko povykľadané. Čo s tovarom po záruke, to im nepovedal. Oni mali pracovnú dobu do 21:00 hod, Tesco bolo otvorené do 22:00 hod, počas víkendov mali kratšiu pracovnú dobu do 17:00-18:00, Tesco bolo stále otvorené do 22:00 hod. Nevie, kto dával zámky na dvere, ktorými mali prístup do priestorov predajne navrhovateľa, nevie, či malo Tesco rezervné kľúče. Pri predchádzajúcich inventúrach nevedeli zistiť, čo im chýba a z ktorej dodávky. Ona žiadala v októbri 2015 / správne asi 2013/ o vykonanie inventúry, nevie, prečo ju nevykonali. Oni si dodávky kontrolovali podľa dodacích listov, čo bolo v počítači nahodené ako dodávka pre ich predajňu, to nevedeli odkontrolovať.

Z výpovede svedkyne Q.. G. Z., zamestnankyne navrhovateľa vyplýva, že pracuje ako účtovníčka. Vyhodnocuje inventúry v predajniach. V prípade vyhodnotenia inventúry posiela výsledok obchodnému manažérovi, ktorý informuje predajňu a zamestnancov. V prípade manka ju kontaktuje vedúca za účelom skontrolovania. Vedúca predajne p. V. prišla do J., kde skontrolovali všetky dodacie listy a faktúry. Žiadna chyba sa nenašla. Následne sa vypočítali zrážky - podiel manka na jednotlivých zamestnancov. Ona má vedomosť, že v predajni bolo väčšie množstvo tovaru po záruke, o ktorý vedenie spoločnosti znížilo manko. Nemalo by sa stať, že by v predajni ostal tovar po záruke, všetok tovar by sa mal predať. Ak by k tomu došlo, predajňa kontaktuje svojho manažéra, ktorý im dá rady alebo tipy na to, ako tovar predať alebo sa presunie do inej predajne. Tovar po záruke v mraziacom boxe bol spísaný, oni ho nepresúvali na inú predajňu ani nepožiadali manažéra o presun. Nevie, že by bol zohľadňovaný iný tovar po záruke okrem toho, ktorý sa našiel na predajni v deň inventúry. Ak sa tovar predáva spolu s darčekom, predajňa sa systémovo odťaží, čo sa vyznačí aj v skladovom hospodárstve. V prípade inventúry si inventúrnik doklady tlačí sám, od nej nedostane žiadne doklady. Mal by skontrolovať dodacie listy, majetok, spísať tovar. Pracuje aj so záznamami o zľavách, ochutnávkach a darčkových akciách. Množstevná inventarizácia vychádza z počiatočného stavu z predchádzajúcej inventúry, všetky príjmy za inventarizačné obdobie mínus všetky výdaje za inventarizačné údaje. Táto sa porovnáva s fyzickým stavom, ktorý je navážený v deň inventúry. Na jednotlivých položkách vyjde rozdiel v množstvách. Na mäso je norma strát 1,4%, na hydinové mäso 1%, na zvyšok tovaru nebola stanovená norma strát. Keď sa menila cena tovaru, ona to nepotrebovala vedieť, pretože množstevná inventúra sa počíta v cenách v deň inventúry, teda v zmenenej cene. Ona nemala kompetencie prijímať opatrenia na odstránenie príčin schodku, to mal na starosti obchodný manažér. Ona mala na starosti len kontrolovať doklady. V tomto prípade nebola zistená žiadna chyba. Pokiaľ tovar z predajne neprechádza cez pokladňu, tak nemôže byť odpisovaný z kariet, v takom prípade vzniká manko. Pokiaľ by boli zamestnanci všetok tovar z predajne dávali len cez pokladňu, odpisoval by sa zo skladových kariet a stav na kartách by mal súhlasiť s fyzickým stavom na predajni. Dodacie listy, ktoré oni nahrávajú do systému, nahrávajú predajne. Ak bol v dokladoch (prehľad pohybu zásob) ručne dopisovaný tovar, urobila to p. W. ako inventúrnička, pretože ide o tovar, ktorý p. V. do zásob v čase inventúry nenahrála. V tomto prípade to znamená, že dodacie listy nie sú správne spárované s faktúrou. Ak tovar nie je správne spárovaný, ona čaká na dobropis a potom sa vyhodnotí inventúra. Inventúra nie je vyhodnotená skôr, než sú zaúčtované a skontrolované dodacie listy, faktúry a dobropisy. Ak tovar bol vrátený a nebol odpočítaný a vystavený dobropis, bolo to z dôvodu, že dodávateľ reklamáciu neuznal. Ak by dobropis prišiel, predajňa by bola určite odťažená. Ak by nebol zúčtovaný, nesedeli by záväzky a pohľadávky medzi nimi a dodávateľom. Tovar po expirácii, ktorý bol odrátaný, bol len ten tovar, ktorý bol zmrazený v mraziacom boxe. Tovar dodaný do kafilérie Tesco by bol odrátaný pod dokladom VX. Ak boli predložené doklady, tak to bolo zúčtované, ak išlo o reklamáciu, bol vystavený dobropis, ak dodávateľ reklamáciu neuznal, nebolo čo zúčtovať a odpočítať. Reklamáciu vybavuje vedúca predajne, ak ju vybaví a príde dobropis, predajňa sa odťaží. Reklamácia nerozlišuje nepredajný tovar alebo tovar navyše. Dodací list ide k dodávateľovi, jedna kópia je na predajni, dodávateľ vystaví na jeho základe faktúru, ktorú zašle na sídlo firmy, ktorá ju zaeviduje do účtovníctva. Tá je následne spárovaná s dodacím listom z predajne. Faktúra sa spáruje s dodacím listom, ktorý nahrá vedúca predajne. Dodací list z predajne sa dostane k nim. V tom čase to robila p. W.. Po dodaní faktúry robia kontrolu medzi tým, čo je fakturované a dodané na predajňu. O prerokovaní výsledkov inventúry s p. V. v J. nie je žiadny záznam.

Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že v predloženej hárku - vyhodnotenie v kg je kompletný súhrn tovaru, v ktorom je množstvo navážené pri predchádzajúcej inventúre, pripočítané príjmy, odčítaná norma strát, predaj cez pokladňu, výdaj na darčeky k nákupu a ochutnávky. Z toho vychádza stípec "konečný stav k 9.12.2013", ktorý bol porovnávaný s fyzickou inventúrou z 10.12.2013. Všetko je počítané v kilogramoch a kusoch, až rozdiel je násobený cenou platnou v predajni v deň inventúry,

výsledkom je manko alebo prebytok v eurách. Od celkového manka bola odpočítaná suma 640,13 € ako tovar odovzdaný TESCO na likvidáciu v kafilérii, z čoho výsledné manko vyšlo v hodnote 657,46 €. Z pripojených dokladov vyplýva, že chýbalo 402,74 kg tovaru, pričom bol odpočítaný aj tovar použitý pri ochutnávkach a ako darček k nákupu, ako aj norma strát.

Z vyjadrenia odporkyne zo dňa 19.4.2016, doručeného súdu dňa 20.4.2016 vyplýva, že považuje dohodu o hmotnej zodpovednosti za neplatnú. Aj ak by bola platná, existujú dôvody, ktoré ju zbavujú zodpovednosti za vzniknutý schodok. S vedúcou predajne nebola uzatvorená platná dohoda o hmotnej zodpovednosti. Navrhovateľ nevykonával inventúru pri jej nástupe, hoci o to žiadala. Inventúra nebola vykonaná ani na základe požiadavky vedúcej predajne. Navrhovateľ nevytvoril podmienky, aby tovar nebol prístupný tretím osobám. K pultu mali prístup zákazníci Tesca a aj jeho zamestnanci, časť predajnej plochy v nájme navrhovateľa nebola chránená kamerovým systémom. Inventúra nebola vykonaná zodpovedne a vyčíslený schodok nie je správny. Navrhovateľ nepredložil všetky doklady, na podklade ktorých vykonával inventúru. Prehľad pohybu zásob nie je zhodný s elektronickou databázou, nezhodujú sa ručné záznamy s elektronickými, v niektorých prípadoch bol tovar nahodený dvakrát (elektronicky aj ručne). Tovar z júla bol evidovaný v novembri, tovar z 31.7.2013 bol evidovaný 1.12.2013. V predajni sa mal nachádzať jeden kus tovaru, z ktorého boli dodané dva kusy, ktoré boli oba predané. Nie sú uvedené všetky dodávky mäsa, mäso bolo dopisované ručne, bez ceny a váhy. Pri inventúre bolo odrátané iba mäso, ktoré sa nachádzalo v predajni a bolo určené na odvoz do kafilérie, predtým odovzdané mäso do kafilérie dňa 26.11.2013 nebolo odrátané. V inventúrnom zázname je to poznačené, ale nie je uvedená cena a odrátanie. Dodacie listy na ten istý tovar a sumy sú rôzne, v prehľade zásob je to dopísané iba ručne. Faktúra je iná. Ak bolo niečo odrátané, nedá sa zistiť z akých dodacích listov. Skutočnosť, či p. Z. mala údaje zhodné s elektronickou evidenciou sa nedá zistiť. Tovar na odrátanie inventúrnička nemá vedený v prehľade pohybu zásob ani v elektronickej databáze. Poskytnuté zľavy mali dopad na výsledok inventúry, pretože nie je zrejmé, v akej hodnote bolo chýbajúce množstvo tovaru ocenené, či pred zľavou alebo po zľave. Z pripojených fotografií vyplýva, že predajné pulty nie sú oddelené od ostatnej predajnej plochy predajne Tesco a je za ne prístup popri stole, ktorý sa nachádza vedľa pultov. Z fotokópií dokladov vyplýva, že dňa 14.11.2013 malo byť podľa dodacieho listu dodaných 82,4 Kg bravčového boku, pričom záznam o množstve je ručne preškrtnutý a cena sa nezhoduje s cenou vo faktúre.

Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 29.04.2016 vyplýva, že inventarizáciu nemusel vykonať, pretože bola uzavretá dohoda o spoločnej hmotnej zodpovednosti. V konaní proti Y. V. došlo k zamietnutiu žaloby nie z dôvodu jej vyvinenia sa, ale z dôvodu, že nebola uzavretá platná dohoda o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Nie je pravdivé tvrdenie, že nepredložili všetky doklady z predajne. Ak neboli uznané doklady týkajúce sa odovzdaniu tovaru do kafilérie, mohlo sa tak stať len v prípade, ak ich zamestnankyne predajne nepredložili pri inventúre. Odporkyňa nepreukázala, že požiadala o vykonanie inventúry, výpoveď p. Š. nie je možné považovať za hodnovernú. Ak bol zle zaevidovaný tovar, išlo len o pochybenie na strane zamestnancov predajne, pretože ho nesprávne nahrali do evidencie. Tovar Peperoni bol nesprávne predaný predavačkami, keď kus predali ako kilo. Množstvo opráv a storna nie je vinou navrhovateľa, ale zamestnancov. Vychádza sa z prezumpcie viny zamestnanca a uhrádza sa celá skutočná škoda. Zamestnávateľ nie je povinný zavinenie dokazovať, preukazuje len platné uzavretie dohody o hmotnej zodpovednosti, existenciu schodku na hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať a nevyúčtovanie hodnôt zverených mu zamestnávateľom. Odporkyňa sa žiadnym relevantným spôsobom nezbavila zodpovednosti celkom alebo sčasti, keď nepreukázala, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jej zavinenia.

Z vyjadrenia odporkyne zo dňa 2.5.2016 vyplýva, že navrhovateľ nevykonával inventarizáciu pri jej nástupe do práce, preto musí inými dôkaznými prostriedkami preukázať stav hodnôt, za ktoré ona prevzala hmotnú zodpovednosť a skutočnosť, či došlo ku schodku. Navrhovateľ nevytvoril riadne pracovné podmienky, aby mohli mať tovar v predajni po celý čas pod kontrolou. Na pracovisku pracovala aj osoba, ktorá nemala uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti. Ustanovenie § 184 ods. 1 veta druhá ZP predpokladá uzavretie samostatných dohôd o hmotnej zodpovednosti s každým členom kolektívu, s doložkou o spoločnej zodpovednosti za schodok. Zásady uvedené v súvislosti s platnosťou a podmienkami dohody o hmotnej zodpovednosti jedného pracovníka treba aplikovať aj na dohody o kolektívnej zodpovednosti. Vyžaduje sa, aby medzi účastníkmi existoval pracovnoprávny vzťah v čase uzatvárania zmluvy, čo v jej prípade nebolo splnené a zmluva je neplatná. Za nesprávne považuje tvrdenie, že nebol navrhovateľ povinný vykonať inventarizáciu. Nesprávna je aj reakcia ohľadom tovaru

Peperoni, nebol predaný kus ako kilo, lebo kus vážil len pol kilogramu. Išlo o vákuovo balený tovar, ktorý nebolo možné predávať po polovici. Nebola evidovaná žiadna zásoba tovaru bacon 200g, predať sa malo 31 ks, 8 ks bolo daných ako darček, 22 ks bolo daných do kafilérie, čo neodrážali a evidujú, že na predajni by malo byť ešte 28 ks. Mala byť dodaná br. krkovicica s kosťou, ale v databáze je, že prišla bez kosti, čím vznikol neoprávnený schodok. Navrhovateľ má zmatečnú účtovnú evidenciu, a tak sú výsledky inventarizácie pochybné.

Podľa § 177 ods. 1 Zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len "ZP") zamestnávateľ je povinný svojim zamestnancom zabezpečovať také pracovné podmienky, aby mohli riadne plniť svoje pracovné úlohy bez ohrozenia života, zdravia a majetku. Ak zistí nedostatky, je povinný urobiť opatrenia na ich odstránenie.

Podľa § 179 ods. 1 ZP zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 a 185.

Podľa § 182 ods. 1 až ods. 3 ZP ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť). Dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná. Zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 184 ods. 1 až ods. 4 ZP inventarizácia sa musí vykonať pri uzatvorení dohody o hmotnej zodpovednosti, pri jej zániku, pri preradení zamestnanca na inú prácu alebo na iné pracovisko, pri jeho preložení a pri skončení pracovného pomeru. Na pracoviskách, kde pracujú zamestnanci so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, musí sa inventarizácia vykonať pri uzatvorení dohôd o hmotnej zodpovednosti so všetkými spoločne zodpovednými zamestnancami a) pri skončení všetkých týchto dohôd, b) pri preradení na inú prácu alebo preložení všetkých spoločne zodpovedných zamestnancov, c) pri zmene vo funkcii vedúceho alebo jeho zástupcu, d) na žiadosť ktoréhokoľvek zo spoločne zodpovedných zamestnancov pri zmene v ich kolektíve, e) pri odstúpení niektorého z nich od dohody o hmotnej zodpovednosti. Ak zamestnanec so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, ktorého pracovný pomer sa skončil alebo ktorý bol preradený na inú prácu alebo iné pracovisko, alebo bol preložený, zároveň nepožiada o vykonanie inventarizácie, zodpovedá za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou na jeho predchádzajúcom pracovisku. Ak zamestnanec, ktorý sa zaraďuje na pracovisko, kde pracujú zamestnanci so spoločnou hmotnou zodpovednosťou, zároveň nepožiada o vykonanie inventarizácie, zodpovedá, ak od dohody o hmotnej zodpovednosti neodstúpil, za prípadný schodok zistený najbližšou inventarizáciou.

Podľa § 186 ods. 1, ods. 2 ZP zamestnanec, ktorý zodpovedá za škodu, je povinný nahradiť zamestnávateľovi skutočnú škodu, a to v peniazoch, ak škodu neodstráni uvedením do predchádzajúceho stavu a ak túto škodu zamestnávateľ od zamestnanca požaduje. Náhrada škody spôsobená z nedbanlivosti, ktorú zamestnávateľ požaduje od zamestnanca, nesmie u jednotlivého zamestnanca presiahnuť sumu rovnajúcu sa štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku pred porušením povinnosti, ktorým spôsobil škodu. Toto obmedzenie neplatí, ak ide o osobitnú zodpovednosť zamestnanca podľa § 182 až 185 alebo ak bola škoda spôsobená pod vplyvom alkoholu alebo po požití omamných látok alebo psychotropných látok.

Podľa § 188 ZP pri určení škody na veci sa vychádza z ceny veci v čase vzniku škody.

Podľa § 189 ods. 1 až ods. 3 ZP zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume. Pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume. Podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť

sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Podľa § 1 ods. 5 ZP pracovnoprávne vzťahy vznikajú najskôr od uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 42 ods. 1 ZP pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Podľa § 46 ZP pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.

Podľa § 1 ods. 4 ZP ak tento zákon v prvej časti neustanovuje inak, vzťahujú sa na právne vzťahy podľa odseku 1 všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 25 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve z jednotlivých zložiek majetku a záväzkov, ak tento zákon neustanovuje inak, sa oceňujú obstarávacou cenou zásoby s výnimkou zásob vytvorených vlastnou činnosťou.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporkyni náhrady škody, ktorú mu mala spôsobiť ako zamestnanec tým, že nevyúčtovala zverené hodnoty, keď vykonanou inventarizáciou za obdobie od 30.9.2013 do 10.12.2013 bol zistený schodok na zásobách tovaru v predajni, kde odporkyňa pracovala, vo výške 657,46 €. Vzhľadom na dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti uzavretú so zamestnancami v rovnakej predajni požaduje zodpovedajúcu časť náhrady škody, ktorú vyčíslil na 122,70 €.

Súd vychádzal z toho, že zamestnanec vo všeobecnosti zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí zamestnávateľovi zavineným porušením svojich povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Osobitným druhom zodpovednosti zamestnanca je zodpovednosť za škodu spôsobenú zamestnávateľovi za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať, v prípade, ak uzavrie so zamestnávateľom dohodu o hmotnej zodpovednosti. V prípade, ak na jednom pracovisku pracujú viacerí hmotne zodpovední zamestnanci, je možné uzavrieť dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Dohodu o hmotnej zodpovednosti možno uzavrieť s osobou, ktorá má postavenie zamestnanca. Jej predmetom môžu byť len hodnoty určené na obeh, s ktorými má zamestnanec možnosť nakladať po celý čas, po ktorý sú mu hodnoty zverené. Dohoda o spoločnej hmotnej zodpovednosti môže byť uzavretá samostatne (v čase uzatvorenia pracovnej zmluvy alebo neskôr), alebo môže byť aj súčasťou pracovnej zmluvy. Nemôže byť dojednaná so spätnou účinnosťou. Pre platnosť dohody nie je podstatné, či sú v nej priamo uvedené hodnoty určené na obeh a obrat, ktoré boli zamestnancovi zverené a ktoré je povinný vyúčtovať. Môže ísť aj o veci, ktoré zamestnanec prevezme v budúcnosti.

Zodpovednosť za schodok na zverených hodnotách je zodpovednosťou s prezumpciou zavinenia. To znamená, že zamestnávateľ nemusí preukázať, že zamestnanec s uzavretou dohodou o hmotnej zodpovednosti zaviniel škodu. Musí len preukázať, že škoda vznikla, jej výšku a skutočnosť, že bola uzavretá dohoda o hmotnej zodpovednosti. V prípade, ak zamestnanec, ktorý je viazaný dohodou o (spoločnej) hmotnej zodpovednosti zistí nedostatky u zamestnávateľa, je ich povinný bezodkladne oznámiť a zamestnávateľ je povinný prijať opatrenia na ich odstránenie a zabezpečenie riadnych pracovných podmienok. Zamestnanec sa môže vyviníť, ak preukáže, že schodok nezaviniel sám alebo sčasti zaň zodpovedá aj niekto iný.

Ak zamestnávateľ nevytvoril hmotne zodpovedným zamestnancom riadne pracovné podmienky, ide o okolnosť, ktorá je dôvodom úplného alebo čiastočného zbavenia sa zodpovednosti zamestnanca (R 12/1976).

Pri spoločnej hmotnej zodpovednosti ide o samostatné dohody uzatvorené zamestnávateľom so zamestnancami, v ktorých je doložka o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Platnosť každej dohody sa posudzuje samostatne.

Schodkom je rozdiel medzi skutočným stavom hodnôt určených na obeh a obrat k určitému momentu a ich stavom v evidencii zamestnávateľa, ktorý nie je preukázaný príslušnou evidenciou.

Uzavretie dohody o (spoločnej) hmotnej zodpovednosti predpokladá kontrolu stavu vecí určených na obeh a obrat, ktoré sú predmetom dohody. Tá sa vykonáva inventarizáciou. Inventarizáciou overuje účtovná jednotka, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ ako zamestnávateľ a odporkyňa ako zamestnanec uzavreli dňa 3.10.2013 pracovnú zmluvu, na podklade ktorej vznikol medzi nimi dňom 7.10.2013 pracovný pomer. V rovnaký deň uzavreli aj dohodu o spoločnej hmotnej zodpovednosti za zverenú hodnotu a o zodpovednosti za stratu zverených predmetov, na podklade ktorej prebrala odporkyňa hmotnú zodpovednosť za finančnú hotovosť a zverenú hodnotu (stravné lístky a iné ceniny, mäso, mäsové výrobky a iný tovar na pracovisku, zásoby a materiál), a to spoločne s viacerými zamestnancami na pracovisku, ktorí uzavreli dohodu o hmotnej zodpovednosti.

Súd sa v prvom rade / ako predbežnou otázkou / zaoberal platnosťou uzavretej dohody o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Odporkyňa okrem iného tvrdila aj to, že dohoda o spoločnej hmotnej zodpovednosti nie je platná, pretože v čase, keď ju uzavrela, neexistoval medzi ňou a navrhovateľom "pracovnoprávny vzťah". Súd vychádzal z toho, že jednou z podmienok platnosti dohody o hmotnej zodpovednosti je aj existencia pracovnoprávneho vzťahu medzi jej účastníkmi. Pracovnoprávne vzťahy v zmysle § 1 ods. 5 ZP vznikajú od uzavretia pracovnej zmluvy. Keďže navrhovateľ a odporkyňa uzavreli pracovnú zmluvu (aj dohodu o hmotnej zodpovednosti) dňa 3.10.2013, boli už dňa 3.10.2013 v pracovnoprávnom vzťahu. Skutočnosť, že pracovný pomer vznikol medzi nimi až dňa 7.10.2013 (§ 46 ZP), nie je právne podstatná. Pojmy pracovnoprávny vzťah a pracovný pomer nie je možné stotožňovať. Na platnosť uzavretia dohody o hmotnej zodpovednosti postačí platné uzavretie pracovnoprávneho vzťahu, pričom pracovný pomer môže vzniknúť aj neskôr. Účinky takejto dohody nastanú potom odo dňa vzniku pracovného pomeru, teda odo dňa nástupu do práce. Dohoda o neskoršom dni nástupu do práce, ako je deň uzavretia dohody o hmotnej zodpovednosti nie je prekážkou platnosti a účinnosti dohody o hmotnej zodpovednosti.

Z uvedených dôvodov súd považoval dohodu o (spoločnej) hmotnej zodpovednosti uzavretú medzi navrhovateľom a odporkyňou za platnú.

Súd sa následne zaoberal tým, či sa odporkyňa zbavila zodpovednosti tým, že preukázala, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jej zavinenia. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odporkyňa sa zodpovednosti za schodok celkom zbavila.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ nevytvoril dostatočné podmienky na zabránenie vzniku škody na tovare v predajni, v ktorej odporkyňa pracovala. Jednoznačne bolo preukázané výpoveďami svedkov, že tovar umiestnený v chladiacich pultoch nebol dostatočne oddelený od predajnej plochy predajne Tesco a do pultov sa dalo dostať popri stole, ktorý bol umiestnený medzi chladiacim pultom a stenou. Chladiace pulty neboli po pracovnej dobe uzamknuté a zabezpečené proti krádeži príp. poškodeniu tovaru. Pracovná doba sa pritom v predajni mäsa končila v pracovných dňoch o hodinu skôr ako v predajni Tesco a cez víkendy až o niekoľko hodín skôr. Počas tohto času teda mal k výrobkom v chladiacom pulte prístup ktokoľvek zo zamestnancov predajne Tesco, ako aj zákazníci predajne. Tovar v chladiacich pultoch nebol chránený ani oddeľovacou mrežou, ani uzamknutím pultov, ani kamerovým systémom. Osobitne bolo zabezpečené len mäso, ktoré bolo v uzamykateľných boxoch a v uzamknutých priestoroch, výrobky v pultoch osobitne chránené počas neprítomnosti zamestnancov neboli. Tým navrhovateľ, počas doby, po ktorú nemali zamestnanci možnosť vykonávať nad tovarom

dohľad, dostatočne tovar, za ktorý mali zamestnanci hmotnú zodpovednosť nezabezpečil pred jeho odcudzením.

Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že hoci navrhovateľ už predchádzajúcimi inventúrami zistil v predajni nedostatky (viackrát po sebe bolo vykázané manko), neurobil žiadne opatrenia na zistenie príčin vzniku manka a na jeho predchádzanie. Z výpovede svedkyne Q.. Z. vyplýva, že o prerokovaní výsledkov inventúry sa nerobil žiaden záznam. Navrhovateľ teda príčiny vzniku schodku neanalyzoval a neprijal žiadne opatrenia na ich odstránenie. Hoci bol už skôr zistený v predajni schodok, neprijali sa žiadne vnútorné normy týkajúce sa obehu tovaru, jeho prijímania a správnej evidencie, ako aj opatrenia týkajúce sa odťaženia predajne od tovaru po záruke a evidencie takto vyradeného tovaru. Nie je možné akceptovať, že navrhovateľ nemal prijatý postup na likvidáciu tovaru po záruke a na jeho vyradenie zo stavu zásob predajne (sami zamestnanci museli iniciovať jeho likvidáciu v kafilérii predajne Tesco). Z uvedených skutočností vyplýva, že navrhovateľ sa nesústredil na to, aby sa snažil vzniku škody predchádzať prijatím resp. stanovením jednoznačných pravidiel pri likvidácii tovaru po záruke a jeho vyradení zo stavu zásob predajne ale spoliehal sa skôr na hmotnú zodpovednosť zamestnancov, ktorí sú povinní mu vzniknutú škodu na základe dohôd o hmotnej zodpovednosti nahradiť. Takýto postup nie je možné považovať za postup v súlade s dobrými mravmi a nie je možné priznať mu ochranu (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd prihliadal aj na skutočnosť, že navrhovateľ nevykonal pri nástupe odporkyne do zamestnania inventarizáciu, hoci ho o to žiadala. Posledná inventúra pred nástupom odporkyne do práce dňa 07.10.2013 bola vykonaná dňa 30.09.2013. Skutočnosť, že žiadala o vykonanie inventúry, vyplýva z výpovede svedka H.. Š.. Hoci navrhovateľ tvrdil, že z dôvodu skončenia pracovného pomeru s ním je jeho výpoveď nevierohodná, súd toto tvrdenie považoval za nepodložené a nepreukázané. Z vykonaného dokazovania nevyplýva negatívny vzťah svedka k navrhovateľovi. Navrhovateľ tvrdil, že ho odporkyňa o vykonanie inventúry nepožiadala, avšak inventúru nevykonal ani potom, čo ho o jej vykonanie preukázateľne požiadala vedúca predajne (e-mailom zo dňa 23.10.2013). Navrhovateľ teda nepreukázal, aké hodnoty odporkyňa dňa 07.10.2013 prevzala a za aké hodnoty zodpovedá. Zo stavu zásob zisteného ostatnou inventúrou predchádzajúcou inventúre zo dňa 10.12.2013 by bolo možné vychádzať len za predpokladu, ak by odporkyňa nepožiadala o vykonanie inventúry. Skutočnosť, že inventúra bola vykonaná len krátko pred nástupom odporkyne do práce nie je dôvodom na jej nevykonanie. Odporkyňa v období od 30.09.2013 / deň poslednej inventúry/ do 07.10.2013 / deň jej nástupu do práce/ nemala možnosť ovplyvniť stav a manipuláciu s tovarom, za ktorý prevzala hmotnú zodpovednosť. Nedá sa bezpečne a nad akúkoľvek pochybnosť vylúčiť, že schodok zistený pri inventúre dňa 10.12.2013 mohol sčasti prípadne v celom rozsahu vzniknúť v období od 30.09.2013 do 07.10.2013. Za takýchto okolností nie je možné vo vzťahu k odporkyni vychádzať pri určení výšky škody (pri určení počiatočného stavu, z ktorého sa počíta výška schodku) z inventúry, ktorá predchádzala vzniku jej pracovného pomeru.

Z vykonaných listinných dôkazov je zrejmé, že účtovné doklady, z ktorých inventúra vychádzala, nie sú dostatočne preukazné. V niektorých dodacích listoch sa nachádzajú rukou dopisované záznamy a nebolo prihliadané na tovar, ktorý sa zlikvidoval pred vykonaním inventúry odovzdaním do kafilérie predajne Tesco. Od zisteného schodku na predajni bol odpočítaný len tovar určený na likvidáciu, ktorý sa v predajni nachádzal v deň inventúry. Nebolo možné prihliadať na postup, pri ktorom bolo odpočítané zo stavu zásob len 176,355 kg mrazeného mäsa odovzdaného do kafilérie bez toho, aby bolo špecifikované, o ktoré konkrétne položky ide. Je rozdiel, či bola vyradená krkovička za 4,19 € za kilogram alebo výrez za 3,79 € za kilogram. Inventúra, ktorú navrhovateľ vykonal, nedostatočne preukazuje vznik a výšku škody a z jej výsledkov preto nie je možné vychádzať. Spôsob vyčíslenia výšky škody tiež nie je možné považovať za spôsob v súlade so zákonom. Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny veci v čase vzniku škody. Touto cenou nemôže byť predajná cena, ktorej výšku si určoval sám navrhovateľ, a to dokonca na diaľku, zmenou v pokladničnom systéme, a to aj viackrát za deň. Takýmto spôsobom sám navrhovateľ vplýval na prípadnú výšku škody, ktorú mohol ovplyvniť bez zásahu zamestnancov predajne zmenou predajných cien tovaru (technicky tak mohol urobiť dokonca aj v deň vykonania inventúry). V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o účtovníctve sa zásoby oceňujú obstarávacou cenou, nie cenou predajnou. Za škodu navrhovateľa preto možno považovať len hodnotu tovaru oceneného obstarávacou (teda nákupnou) cenou. Nie je teda možné zistiť, v akom rozsahu vznikla škoda (aký tovar v skutočnosti fyzicky chýbal a aký tovar bol vyradený pred inventúrou a aký tovar bol vyradený v deň jej vykonania z dôvodu

uplynutia záručnej doby), ani v akej výške vznikla škoda. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odporkyňa mala v konaní plný procesný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania. Tropy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za odpor vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia.

Tropy právneho zastúpenia pozostávajú z:

- odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia 16,60 €,
- odmeny za odpor 16,60 €,
- odmena za účasť na pojednávaní dňa 2.10.2014 16,60 €,
- odmena za účasť na pojednávaní dňa 18.11.2014 16,60 €,
- odmena za účasť na výsluchu pred OS Zvolen dňa 31.3.2015 16,60 €,
- odmena za účasť na pojednávaní dňa 25.8.2015 (viac ako 2 hodiny) 33,20 €,
- odmena za účasť na pojednávaní dňa 29.3.2016 16,60 €,
- odmena za písomné vyjadrenie k veci zo dňa 19.4.2016 16,60 €,
- odmena za účasť na pojednávaní dňa 21.4.2016 16,60 €,
- odmena za účasť na pojednávaní dňa 3.5.2016 16,60 €,
- režijný paušál za úkony vykonané v roku 2014 (4 x 8,04 €) 32,16 €,
- režijný paušál za úkony vykonané v roku 2015 (2 x 8,39 €) 16,78 €,
- režijný paušál za úkony vykonané v roku 2016 (4 x 8,58 €) 34,32 €,
- náhrada cestovného dňa 2.10.2014 (O. - V. a späť, pri vzdialenosti 250 km /súd vychádzal z portálu maps.google.sk/, cene základnej náhrady 0,183 €/km, priemernej spotrebe paliva 5,6l/100 km a cene pohonných hmôt 1,333 €/l /súd vychádzal z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky/) 64,42 €,
- náhrada cestovného dňa 18.11.2014 (O. - V. a späť, pri vzdialenosti 250 km /súd vychádzal z portálu maps.google.sk/, cene základnej náhrady 0,183 €/km, priemernej spotrebe paliva 5,6l/100 km a cene pohonných hmôt 1,291 €/l /súd vychádzal z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky/) 63,83 €,
- náhrada cestovného dňa 31.3.2015 (O. - G. a späť, pri vzdialenosti 380 km /súd vychádzal z portálu maps.google.sk/, cene základnej náhrady 0,183 €/km, priemernej spotrebe paliva 5,6l/100 km a cene pohonných hmôt 1,191 €/l /súd vychádzal z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky/) 94,89 €,
- náhrada cestovného dňa 25.8.2015 (O. - V. a späť, pri vzdialenosti 250 km /súd vychádzal z portálu maps.google.sk/, cene základnej náhrady 0,183 €/km, priemernej spotrebe paliva 5,6l/100 km a cene pohonných hmôt 1,070 €/l /súd vychádzal z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky/) 60,73 €,
- náhrada cestovného dňa 29.3.2016 (O. - V. a späť, pri vzdialenosti 250 km /súd vychádzal z portálu maps.google.sk/, cene základnej náhrady 0,183 €/km, priemernej spotrebe paliva 5,6l/100 km a cene pohonných hmôt 1,010 €/l /súd vychádzal z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky/) 59,89 €,
- náhrada cestovného dňa 21.4.2016 (O. - V. a späť, pri vzdialenosti 250 km /súd vychádzal z portálu maps.google.sk/, cene základnej náhrady 0,183 €/km, priemernej spotrebe paliva 5,6l/100 km a cene pohonných hmôt 0,991 €/l /súd vychádzal z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky/) 59,63 €,
- náhrada cestovného dňa 3.5.2016 (O. - V. a späť, pri vzdialenosti 250 km /súd vychádzal z portálu maps.google.sk/, cene základnej náhrady 0,183 €/km, priemernej spotrebe paliva 5,6l/100 km a cene pohonných hmôt 1,035 €/l /súd vychádzal z údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky/) 60,24 €,
- náhrada za stratu času na trase O. - V. a späť dňa 2.10.2014 a dňa 18.11.2014 (2 x 3 hodiny 50 minút, t.j. 16 polhodín x 13,40 €) 214,40 €,
- náhrada za stratu času na trase O. - G. a späť dňa 31.3.2015 (3 hodiny 48 minút, t.j. 8 polhodín x 13,98 €) 111,84 €,
- náhrada za stratu času na trase O. - V. a späť dňa 25.8.2015 (3 hodiny 50 minút, t.j. 8 polhodín x 13,98 €) 111,84 €,
- náhrada za stratu času na trase O. - V. a späť dňa 29.3.2016, 21.4.2016 a 3.5.2016 (3 x 3 hodiny 50 minút, t.j. 24 polhodín x 14,30 €) 343,20 €,
- DPH 20% zo základu 1 510,77 € 302,15 €

SPOLU TROVY PRÁVNEHO ZASTÚPENIA 1 812,92 €.

Výška základnej sadzby tarifnej odmeny je určená v súlade s § 10 ods. 1 vyhl. MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Výška režijného paušálu je určená v súlade s § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky a výška náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky sa priznáva odmena a náhrada výdavkov zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

Súd nepriznal odporkyni náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za úkon "vyjadrenie z 23.1.2015", zodpovedajúci režijný paušál a DPH z dôvodu, že súd tento úkon nepovažuje za účelne vykonaný. Odporkyňa v ňom uvádza len tie skutočnosti, ktoré boli známe už v čase vykonania predchádzajúcich úkonov a ktoré mohla uviesť aj na pojednávaniach dňa 2.10.2014 a dňa 18.11.2014. Ak tieto skutočnosti uviedla až následne v písomnom vyjadrení, nie je možné trovy konania vzniknuté v súvislosti s týmto vyjadrením považovať za účelne vynaložené. Z rovnakých dôvodov (neuviedenie žiadnych nových podstatných skutočností, ktoré by neboli známe už pred vykonaním úkonu) súd nepriznal ani odmenu, režijný paušál a DPH za úkon "vyjadrenie z 2.5.2016". Za vyjadrenie zo dňa 19.4.2016 súd odmenu priznal, pretože v ňom odporkyňa reagovala na listinné dôkazy predložené navrhovateľom v priebehu konania. Ide teda o úkon účelne vykonaný na bránenie práva odporkyne.

V súlade s § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je navrhovateľ povinný zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).