

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11P/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202241  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815202241.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú O. C., nar. X.X.XXXX, Detský domov Ilava - Klobušice, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa W. W., nar. X.X.XXXX, bytom D., D. XX a W. C., nar. XX.X.XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody X. o návrhu Mgr. Oľgy Belianskej, bytom Horská 1309/59, Partizánske určenie majetkového opatrovníka takto

### rozhodol:

U s t a n o v u j e K. H., bytom D. XX, D. za majetkového opatrovníka maloletej O. C., nar. X.X.XXXX, t. č. umiestnená v A. domove X. - J..

Majetkový opatrovník je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý maloletú zastupovať v majetkových a finančných veciach, spravovať jej majetok, viesť finančné prostriedky na vkladných knižkách maloletej, nakladať s majetkom maloletej vždy v jej prospech. Pri výkone správy majetku nesmie brať na seba neprímerané majetkové riziká. Nad rámec bežných vecí právne úkony majetkového opatrovníka podliehajú schváleniu súdom.

Majetkový opatrovník je p o v i n n ý jedenkrát ročne, najneskôr do 15.1. nasledujúceho roka podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletej. Záverečný účet zo správy majetku maloletej je p o v i n n ý predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po zložení svojej funkcie.

### o d ô v o d n e n i e :

Mgr. Oľga Belianská, sociálna pracovníčka Detského domova rodinného typu C. B. podala dňa 4.2.2015 návrh na ustanovenie majetkového opatrovníka pre O. C. s odôvodnením, že rozhodnutím Okresného súdu Prievidza č. k. 9P 12/2014 zo dňa 3.novembra 2014 bola pozbavená funkcie majetkového opatrovníka pre maloletú O. a je potrebné, aby majetkový opatrovník bol ustanovený. Ďalej uviedla, že v zmysle zákona nadobudla práva a povinnosti majetkového opatrovníka matka maloletej W. W., ktorá nemala záujem byť majetkovým opatrovníkom a odmietla prevziať vkladnú knižku maloletej.

Súd urobil dotaz na S. D., bytom H., aby oznámila súdu, či súhlasí, aby ju súd ustanovil za majetkového opatrovníka pre maloletú O. C.. Menovaná nesúhlasila s ustanovením majetkového opatrovníka a nikoho z rodiny a príbuzných nenavrhol.

Súd urobil dotaz na K. H., bytom D., manžel jej matky W. W., ktorý súdu oznámil, že súhlasí, aby bol ustanovený za majetkového opatrovníka pre maloletú O., ale s jej súhlasom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom Mgr. Oľgy Belianskej, kolízneho opatrovníka, oboznámil listinné dôkazy - oznámenie navrhovateľa matke maloletej č.l.2, správa Oľgy Belianskej č.l.3-4, protokol o odovzdaní č.l. 5, vkladná knižka č.l. 6, list navrhovateľa č.l.7, vkladná knižka č.l.8, oznámenie navrhovateľa č.l.19, správa detského domova č.l.21 - 30, oznámenie pani D. č.l.37, 39, oznámenie K.

H. č.I.42, 45, prefotená vkladná knižka č.I.46, 47, rozsudok OS Prievidza č. k. 9P 73/2013, 9P 12/2014, 16P 58/2011 a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu Mgr. Oľgy Belianskej súd zistil, že návrh podala na určenie majetkového opatrovníka z dôvodu, že maloletá O. je umiestnená v inom zariadení ako bola predtým. Keďže nemala o nej viac informácií, rozhodnutím súdu bola pozbavená majetkového opatrovníctva maloletej a preto tento návrh podala. Matka maloletej odmietla prevziať jej vkladnú knižku. Nevedela sa vyjadriť k navrhovanému majetkovému opatrovníkovi K. H., lebo ho nepozná.

Kolízny opatrovník súhlasil, aby bol K. H. ustanovený za majetkového opatrovníka pre maloletú v prípade, ak by nebol iný vhodný opatrovník napr. Detský domov Ilava-Klobušice. Kolízny opatrovník sa telefonicky skontaktoval s detským domovom, ktorí dali súhlas na opatrovníctvo. Ak maloletá O. súhlasila s majetkovým opatrovníkom K. H., kolízny opatrovník súhlasil rovnako.

Z rozhodnutia Okresného súdu Prievidza zo dňa 5.decembra 2011 č. k. 16P 58/2011 bola ustanovená Bc. Oľga Belianská, sociálna pracovníčka Detského domova rodinného typu C. B. za majetkového opatrovníka pre maloletú O. C.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.januára 2014 č. k. 9P 73/2013 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.11.2009 č. k. 11C 105/2007 tak, že ústavná starostlivosť nad maloletou O. mala byť realizovaná v Detskom domove Ilava-Klobušice, Ul. M. R. 104/16, X.-J.. Tak ako súd uviedol už vyššie, rozhodnutím zo dňa 3.novembra 2014 bola Bc. Oľga Belianská pozbavená funkcie majetkového opatrovníka pre maloletú O..

Navrhovateľka podala s návrhom aj správu o záverečnom účte O. C., z ktorej vyplýva, že počas spravovania finančných prostriedkov navrhovateľky na vkladnej knižke O. neboli od poslednej podanej správy o nakladaní s majetkom maloletej realizované žiadne finančné operácie. Na vkladnej knižke je uložená suma 234,55 eur. Fotokópia vkladnej knižky je pripojená v súdnom spise.

Zo správy Detského domova Ilava-Klobušice zo dňa 24.6.2015 vyplýva, že maloletá O. s matkou kontakt nemá, rovnako ani s otcom, ktorý v čase podania správy podal návrh na zrušenie zákazu styku s maloletou. Maloletá O. vyjadrila názor, že chce byť s otcom v kontakte písomnom a tiež osobnom. So súrodencami kontakty má. K obnoveniu kontaktu s jej maloletými súrodencami ju podporuje aj partner a otec ďalších dvoch detí K. H. žijúci v D.. Jej matka W. W. pracuje v W. ako opatrovateľka.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh na ustanovenie majetkového opatrovníka je dôvodný.

Podľa § 33 ods.1 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

Podľa § 33 ods.2 cit. zákona, majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 33 ods.3 cit. zákona, ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 33 ods.4 cit. zákona, v rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

Podľa § 33 ods.5 cit. zákona, majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa

všeobecných predpisov o náhrade škody. 8) Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa majetkovým opatrovníkom sa použije osobitný predpis. 9)

Podľa § 33 ods.6 cit. zákona, záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

Podľa § 33 ods.7 cit. zákona, majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

Z vykonaného dokazovania mal súd za dôvodne preukázané, že je potrebné ustanoviť majetkového opatrovníka pre maloletú X. ktorá je aktuálne umiestnená v Detskom domove Ilava-C.šice, ktorý jej zabezpečuje všetky jej potreby. Vzhľadom k tomu, že matka neprevzala vkladnú knižku od Bc. Oľgy Belianskej a z jej prejavu bolo zjavné, že nemala záujem o majetkového opatrovníka, súdu sa javil vhodný majetkový opatrovník partner jej matky K. H., ktorý prejavil súhlas byť majetkovým opatrovníkom, s čím súhlasila aj maloletá O.. Aj zo správy Detského domova Ilava-Klobušice vyplýva, že K. H. má dobrý vzťah s maloletou. Zhodný prednes urobil aj kolízny opatrovník. Súd vo výrokovej časti rozhodnutia vymedzil rozsah práv a povinností v súlade s ustanovením § 33 ods.4,5,6 Zákona o rodine.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).