

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/236/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011228
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315011228.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovanej F. O. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaná :

F. O. narodená XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., J. D. č. XXXX/XX,
t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody
sa uznáva vinná, že
v bode 1

dňa 29.06.2015 o 12.20 h v E., na ul. Z.. O. č. X, v priestoroch predajne potravín Nitrazdroj, a.s., Nitra, bez použitia násillia odcudzila 4 ks Makrela - rez v hodnote spolu 6,20 eur, 3 ks Slede - rez v hodnote spolu 3,78 eur a 1 ks pretlak paradajkový v hodnote 1,12 eur tým spôsobom, že si uvedený tovar na predajnej ploche vložila do kabelky, ktorú mala so sebou a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila škodu poškodenej spoločnosti Nitrazdroj, a.s., Dolnočermánska 38, Nitra, škodu vo výške 11,10 eur,

v bode 2

dňa 15.07.2015 o 14.35 h v E., na ul. K. J.. X, v Hypermarkete Tesco bez použitia násillia odcudzila 2 ks Popradská káva v hodnote spolu 8,78 eur, 2 ks Supr.krém v hodnote spolu 0,78 eur a 4 ks Zámocká dia nátiierka v hodnote spolu 1,64 eur tým spôsobom, že si tovar na predajnej ploche vložila do tašky, ktorú mala so sebou a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila poškodenému Tesco Stores, a.s., Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31321828, škodu vo výške 11,20 eur,

v bode 3

dňa 21.09.2015 o 16.05 h v E., na ul. A. č. XX, v Hypermarkete Kaufland, bez použitia násillia odcudzila z predajnej plochy 2 ks Nivea baby 500 ml v hodnote spolu 9,78 eur, 1 ks Loreal age krém 50 ml v hodnote 9,99 eur a 3 ks Garnier krém 50ml v hodnote spolu 28,87 eur tým spôsobom, že uvedený tovar vložila do kabelky, ktorú mala pri sebe a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila poškodenému Kaufland SR, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu v celkovej výške 47,67 eur,

pričom sa uvedených konaní dopustila napriek skutočnosti, že dňa 23.06.2015 jej bola Obvodným oddelením PZ Levice uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,-eur, číslo bloku 14071951 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 171/2014 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 18.10.2014 bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona

t e d a

v bodoch 1,2, 3

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l a

v b o d e 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ , odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v bode 3

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvinenú F. O. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona v bodoch 1až 3.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, splnomocneného zástupcu poškodeného Kaufland Slovenská republika v.o.s, prečítaním výpovede splnomocnených zástupcov poškodených Tesco Stores SR, a.s. a Nitradroj, a.s., výsluchom svedkov, prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu registra trestov, spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 171/2014 a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Splnomocnený zástupca poškodeného Kaufland Slovenská republika v.o.s. F. D. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si voči obžalovanej náhradu škody neuplatňujú, nakoľko odcudzený tovar nebol poškodený a bol vrátený do predaja.

Z prečítanej výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného Tesco Stores a.s. B. O. z prípravného konania vyplynulo, že dňa 15.7.2015 obžalovaná odcudžila 2 ks Popradskej kávy v hodnote 8,78 eur, 2 ks Suprkrém 115 g v hodnote 0,78 eur a 4 ks Zámocká dia nátierka 115 g v hodnote 1,64 eur, s ktorým prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia a následne bola zastavená a kontrolovaná pracovníkom strážnej služby a svojim konaním spôsobila spol. TESCO STORES SR, a.s. Bratislava, Kamenné námestie 1/ A, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 11,20 eur. Tovar bol nepoškodený vrátený do predaja a škodu si voči obžalovanej neuplatňujú.

Z prečítanej výpovede splnomocnenej zástupkyne poškodeného Nitrazdroj, a.s. Nitra F. U. z prípravného konania vyplynulo, že koncom júna pracovník SBS U. V. predviedol do kancelárie F. O., ktorá kradla v predajni a vyzval ju, aby z kabelky vyložila odcudzené veci a táto vyložila konzervy, paradajkový pretlak. Škoda im nebola spôsobená, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený do predaja a preto si náhradu škodu voči obžalovanej neuplatňujú.

Obžalovaná F. O. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že sa necíti byť vinná zo skutkov uvedených v obžalobe, pretože ani jeden zo skutkov nespáchala, nepamätá sa, žeby niečo ukradla.

Na návrh prokurátora bola podľa § 258 odsek 4 Tr. poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, kde obžalovaná ku skutku zo dňa 15.7.2015 uviedla, že bola v Leviciach a rozhodla sa, že sa pozrie do Tesca. Po vojení dovnútra na predajnú plochu si pozerala tovar v regáloch a zobrala si do ruky 2 ks balení Popradskej kávy, ktoré si vložila do tašky, následne prešla k paštétam, kde zobrala 2 ks krému a 4 kusy zámockej dia nátierky. Tento tovar si vložila do tašky, ktorú mala pri sebe. Potom sa rozhodla odísť, ale nakoľko nemala dostatok peňazí, rozhodla sa, že tovar ktorý mala v taške pri pokladni nevyloží a nezaplatí zaň. S tovarom prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia. V okolí východu z Tesca ju zastavil zamestnanec strážnej služby, ktorý sa jej opýtal čo má u seba a ukázala mu veci v taške, ktoré zobrala z predajne bez zaplattenia. Ďalej uviedla, že aj dňa 23.6.2015 v obchodnom dome Kaufland Levica odcudžila tovar podobným spôsobom. Kradla preto, lebo bola hladná.

K rozporom vo výpovedi uviedla, že nič nezobrala, nepamätá sa že niečo spáchala. Vie, že ju zobrali mestskí policajti, dali ju do nejakej kliecky. Má psychické problémy.

Svedok - P. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako veliteľ stráže SBS v hypermarkete TESCO v Leviciach a asi pred rokom zadržal obžalovanú pri krádeži v hypermarkete TESCO. Dňa 15.7.2015 na kamerovom systéme spozoroval ženu, ktorá vošla do predajne a videl ako si vložila tovar do tašky, s ktorým následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia. Túto ženu sa najprv pokúsila zastaviť jeho kolegyňa, ktorej prišiel pomôcť. Žena bol zadržaná a privolali políciu. Odcudzený tovar bol vrátený

bez poškodenia do predaja. Svedok na hlavnom pojednávaní na 100% opoznal obžalovanú, nakoľko incident s ňou riešil osobne a vylúčil akúkoľvek zámenu s inou osobou.

Svedkyňa M. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje v obchodnom dome Kaufland Levice ako pracovníčka bezpečnostnej služby a dňa 21.9.2015 obžalovaná prešla cez pokladňu s tovarom, za ktorý nezaplatila. Kolega, ktorý bol pri kamerovom systéme ju videl, ako sa ponáhľala von, dobehol ju a doviedol naspäť. Obžalovaná vyložila z tašky veci, ktoré odcudzila a to drahšie krémy a nejakú detskú kozmetiku. Následne zavolali políciu, ktorá si overila údaje o obžalovanej. Incident s obžalovanou riešila osobne a svedkyňa obžalovanú opoznala aj na hlavnom pojednávaní. Na otázku obžalovanej, či im predložila občiansky preukaz a ako tovar odcudzila, svedkyňa uviedla, že po zadržaní si o nej zapísali údaje a polícia si údaje o obžalovanej overovala v ich systéme. K odcudzeniu vecí uviedla, že obžalovaná vložila krémy do tašky, prešla do ďalšej uličky, kde si vložila do tašky detskú kozmetiku a s týmito vecami prešla cez pokladničnú zónu. Odcudzený tovar bol v hodnote asi 47,63 eur. Na to akej farby mala obžalovaná tašku si s odstupom času nepamätala.

Svedok U. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracuje ako člen SBS Corado s miestom výkonu práce v predajni Nitrazdroj č. 038 na námestí Hrdinov v Leviciach a obžalovanú pozná z predajne, kde sa dopustila krádeže. Obžalovaná po príchode do predajne išla k regálu, kde sú pretlaky, ktoré vložila do tašky, čo uvidel v zrkadle na predajni. Následne odišla z predajne bez zaplattenia. Vyšiel za ňou a zadržal ju. Oznámil krádež vedúcej, ktorá privolala políciu. Svedok na hlavnom pojednávaní na 100 % opoznal obžalovanú ako páchatelku. Nepamätal sa či mala obžalovaná občiansky preukaz, totožnosť zisťovali policajti.

Znalec MUDr. F. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spolu s MUDr. T. L. vypracovali znalecký posudok č. 98/2015 a č.32/2015 na posúdenie duševného stavu obžalovanej F. O.. U obžalovanej nezistili prejavy duševnej poruchy v pravom slova zmysle, zistili len prejavy tzv. histriónskej osobnosti a mentálnej subnormy, čo sú stavy trvalé a nemajú vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Obžalovaná bola v čase skutku schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohla ovládať svoje konanie. Jej intelektové kapacity sú dostatočné pre chápanie zmyslu trestného konania prípadne uloženého trestu. Nenavrhujú obžalovanej uložiť ochranné liečenie, nakoľko u obžalovanej ide o stav trvalý, ktorý sa liečbou nedá ovplyvniť. Nezistili u nej užívanie návykových látok, ani iné chorobné zmeny, ako je kleptománia. Histriónska osobnosť sa prejavuje črtami osobnosti, ktoré vedú k teatrálnemu vystupovaniu, zveličovaniu svojho duševného postihnutia. Mentálna subnorma znamená obmedzenie intelektovej kapacity, ktoré je ale dostačujúce pre chápanie trestnosti konania vo vzťahu k posudzovanému skutku krádeže. Zo zdravotnej dokumentácie obžalovanej zistil, že sa od roku 2010 do roku 2015 liečila u psychiatra pre iné špecifické poruchy osobnosti, medzi ktoré patrí aj histriónska porucha osobnosti a iné somatoformné poruchy, ktoré však v čase vyšetrenia u nej nezistili.

Ďalej súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi - oznámením o udalosti, prečítaním priestupkového spisu, pokladničnými dokladmi o výške ceny odcudzeného tovaru, vyčíslením škody, výpismi z obchodného registra poškodených spoločností, záznamom o zásahu.

Z bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. 14071951 vydaného Obvodným oddelením PZ Levice zo dňa 23.6.2015 bolo preukázané, že F. O. bola dňa 23.6.2015 uložená pokuta vo výške 30,-eur za drobnú krádež v OD Kaufland Levice za priestupok podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. Právoplatnosť nadobudol dňa 23.6.2015. Pokuta nebola zaplattená.

Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 171/2014 bolo zistené, že obž. F. O. bola trestným rozkazom vydaným dňa 03.09.2014, doručeným obvinenej dňa 18.10.2014, právoplatným dňa 18.10.2014 uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Tr. zákona a bola za to odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov s podmienočným odkladom a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalované skutky v bodoch 1 až 3 sa stali tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchala obžalovaná.

Obžalovaná F. O. spáchanie trestného činu krádeže popiera a bráni sa tým, že nič neodcudzila alebo sa nepamätá, má psychické problémy. Spáchanie trestnej činnosti je sčasti preukázané výpoveďou samotnej obžalovanej z prípravného konania, kde sa po vznesení obvinenia priznala ku krádeži, ktorej sa dopustila v hypermarkete Tesco a podrobne popísala ako tovar odcudzila. Spáchanie trestnej činnosti je obžalovanej preukázané najmä výpoveďami pracovníkov strážnej bezpečnostnej služby v obchodných domoch Tesco, Kaufland a predajne Z. P. F., M. P. a U. V., ktorí popísali akým spôsobom obžalovaná tovar na predajnej ploche zobrala, vložila si ho do tašky a prešla ním bez zaplattenia pokladničnou zónou a všetci svedkovia obžalovanú na hlavnom pojednávaní opoznali a zhodne potvrdili, že skutky uvedené vo výroku rozsudku spáchala F. O.. Splnomocnení zástupcovia poškodených Tesco Stores a.s. B. O.,

OD Kaufland Slovenská republika v.o.s Mgr. D. A. a Nitrazdroj a.s. F. U. vo svojej výpovedi potvrdili, aký tovar obžalovaná odcudzila z predajni a vyčíslili výšku škody. V kontexte s uvedenými výpoveďami je trestná činnosť jednoznačne preukázaná aj listinnými dôkazmi a to Oznámením o udalosti zo dňa 21.9.2015 spísaným v OD Kaufland číslo filiálky 2620, záznamom -Evidencia drobných krádeží v prevádzkových jednotkách, ktorý je súčasťou priestupkového spisu č.p. ORPZ-LV-OPP3-449/2015-P, ktorý bol spísaný v predajni Nitrazdroj a.s. 038 Potraviný nám.hrdinov 6, Levice zo dňa 29.6.2015, Záznamom o zásahu zo dňa 15.7.2015 spísaným v HM Tesco, Turecký rad 7, Levice, ktoré potvrdzujú, že aký tovar bol odcudzený a tento odcudzila obžalovaná F. O., nar. XX.X.XXXX. Z výpovede znalca MUDr. F. I. bolo preukázané, že obžalovaná netrpí a ani v čase skutkov netrpela žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, ktorá by mala vplyv na jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, jedná sa u nej o histriónsku osobnosť, avšak ide o poruchu osobnosti a táto nemala vplyv na jej konanie. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14071951 vydaného Obvodným oddelením PZ Levice zo dňa 23.6.2015 bolo preukázané, že obžalovaná bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. za drobnú krádež v OD Kaufland a z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 71/2014 doručeného dňa 18.10.2014, právoplatného dňa 18.10.2014 bolo preukázané, že obžalovaná bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch už za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr. zákona odsúdená.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila v bodoch 1 až 2 skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a v bode 3 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Tr. zákona /keďže tohto skutku sa dopustila potom, ako jej bolo vznesené obvinenie za skutky v bode 1 a 2/ tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keďže si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch dňa 23.6.2015 bola postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch / konania sa dopustila v predajni Kaufland v Leviciach, kde odcudzila tovar v hodnote 34,97 eur/ a bola jej uložená pokuta vo výške 30,-eur, blok č. 14071951 a bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno f/ Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 171/2014, právoplatným dňa 18.10.2014 na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovanej spočívajúcom v úmysle priamom v zmysle ust. § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Chráneným objektom v danom prípade je majetok právnických alebo fyzických osôb.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14071951, obsahom spisu a trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 171/2014, hodnotení obžalovanej vypracovaných ÚVV s ÚVTOS Nitra a Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jej nápravy.

Súd prihliadol na osobu obžalovanej a zistil, že sa doteraz šesťkrát dostala do rozporu so zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec pod sp.zn. 3T 171/2014 zo dňa 03.09.2014, doručeným 18.10.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ktorá plynula do 18.12.2015, z čoho je zrejmé, že skutkov v bodoch 1 až 3, ktoré sú predmetom tohto konania sa dopustila v skúšobnej dobe. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR je preukázané, bola štyrikrát postihnutá za priestupky, z toho v troch prípadoch za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. a to dňa 03.07.2011 pokutou vo výške 30,-eur za krádež v OB Billa v Lučenci, dňa 07.03.2014 pokutou vo výške 30,-eur za krádež v OD Kaufland Sereď a dňa 23.6.2015 pokutou vo výške 30,-eur za krádeže v OD Kaufland Levice a v jednom prípade za priestupok podľa § 46 zákona SNR č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 10,-eur. Z bloku na pokutu vydaného Obvodným oddelením PZ Levice s. 14071951 zo dňa 23.6.2015 vyplýva, že obžalovanej bola uložená pokuta vo výške 30,-eur za priestupok podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že obžalovaná vykonáva väzbu v štandardnom režime, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, dodržiava príslušné ustanovenia Zákona o výkone väzby, Ústavný poriadok, nebola disciplinárne odmenená ani potrestaná. Z posudku Nemocnice pre obvinených a odsúdených a ústavu na výkon

trestu odňatia slobody Trenčín vyplýva, že obžalovaná F. O. bola dňa 23.2.2016 premiestnená do Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín za účelom hospitalizácie a bola umiestnená na oddelení neurológie a IŠO. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiavala, konfliktné situácie nevyhľadávala. Disciplinárne odmenená nebola. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektovala a plnila.

Súd u obžalovanej nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/ , písmeno m / Tr. zákona - spáchala viac trestných činov a bola už za trestný čin odsúdená / odsúdenia Okresným súdom Lučenec sp.zn. 22T 287/2010, sp.zn. 22T 87/2011 a sp.zn. 3T 98/2012/ .Trestnú činnosť páchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej jej trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T 171/2014 zo dňa 18.10.2014 . V zmysle ust. § 38 odsek 2 Trestného zákona je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0:2 a teda súd vychádzal z ust. § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 . Trestná sadzba prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 Tr zákona je 6 mesiacov až 3 roky a v zmysle § 38 odsek 4 Tr. zákona je trestná sadzba od 16 mesiacov do 3 rokov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná spáchala viac trestných činov, súd jej ukladal úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona. S prihliadnutím na okolnosti skutku, pomery obžalovanej, mieru zavinenia, následok súd dospel k záveru, že u obžalovanej bude účel trestu splnený uložením len nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, keďže obžalovaná sa konania dopustila v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, ktorá plynula od 19.10.2014 do 18.12.2015. Obžalovaná sa opakovane dopustila trestnej činnosti majetkového charakteru , napriek tomu že už v minulosti bola za takúto trestnú činnosť aj vo výkon trestu z čoho je zrejmé, že uložené tresty nemali na ňu dostatočný prevýchovný účel.

Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanú podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže už bola v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanej zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou. Takto uložený trest súd považoval za z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 236/2015. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.