

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203923
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415203923.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 02.05.2016, pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci navrhovateľa: Národné lesnícke centrum, so sídlom T. G. Masaryka 22, 960 92 Zvolen, IČO: 42 001 315, proti odporcovi: L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. Č.. XX, zastúpeného opatrovníčkou G.. L. Y., tajomníčkou Y. N., o návrhu na zaplatenie sumy 425,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 425,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p. a. zo sumy 29,00 € od 31.05.2012 až do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 132,00 € od 30.06.2012 až do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 132,00 € od 31.07.2012 až do zaplatenia, 9% p. a. zo sumy 132,00 € od 31.08.2012 až do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

II. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške á 25,50 € v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia na účet vedený v Štátnej pokladnici č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 15.04.2015 domáhal od odporcu úhrady sumy 425,00 € s prísl.. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ je štátnou príspevkovou organizáciou, pričom vnútornou kontrolou navrhovateľa za obdobie mesiacov január - jún 2011 bolo zistené, že odporcovi boli nesprávne zúčtované náklady pri referentsky riadených motorových vozidlách v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikla škoda nesprávnym vyúčtovaním vo výške 791,90 €. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že formou mesačnej splátky zo mzdy, resp. dvoch splátok podľa splátkového kalendára z dlžnej čiastky uhradil odporca sumu 366,90 €. V zostávajúcej časti 425,00 € zostala škoda neuhradená. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v návaznosti na Nariadenie vlády Slovenskej republiky 87/95 Zb. uplatnil navrhovateľ v prípade úspechu príslušenstvo z priznanej istiny.

Okresný súd v Žiari nad Hornom vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C 60/2015-19 zo dňa 24.06.2015. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko tento sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a adresu prechodného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Z tých istých dôvodov súd uznesením č. k. 7C 60/2015 zo dňa 21.03.2016 s použitím § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníčku, ktorá žiadala vo veci rozhodnúť v zmysle platných právnych predpisov.

Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, vylúchom účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, a to zápisom zo škodovej komisie, uznaním záväzku zo dňa 16.02.2012 mal súd preukázané, že vnútornou kontrolou navrhovateľ za obdobie mesiacov január - jún 2011 zistil, že v čase trvania pracovného pomeru odporcu u navrhovateľa boli odporcovi nesprávne zúčtované náklady pri referentsky riadených motorových vozidlách v neprospech zamestnávateľa, v dôsledku čoho vznikla navrhovateľovi škoda v celkovej výške 791,90 €. Výšku vzniknutej škody ako i samotnú istinu mal súd nesporne za preukázanú zo zápisu škodovej komisie. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to existujúcej predloženej dohody o uznaní záväzku vyplynula pre súd jednoznačne okolnosť, že odporca svoj záväzok v presne stanovenej výške proti navrhovateľovi uznal a zároveň uzatvoril s týmto splátkový kalendár, podľa ktorého sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť v prospech navrhovateľa v pravidelných a 132,00 € mesačných splátkach. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu vyplynula pre súd okolnosť, že z dlžnej čiastky uhradil odporca v prospech navrhovateľa celkovo istinu vo výške 366,90 €, pričom suma 425,00 € zostala neuhradená napriek doručenej výzve na mimosúdnu pokonávku.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Prevedeným dokazovaním mal súd preukázané, že na základe nesprávne zúčtovaných nákladov pri referentsky riadených motorových vozidlách navrhovateľ vyplatil odporcovi istinu vo výške 791,90 €. Jedná sa v danom prípade o plnenie bez akéhokoľvek právneho dôvodu podmieneného omylným výpočtom. Súd teda jednoznačne ustálil, že v danom prípade pri zostávajúcej výške neuhradeného plnenia sa jedná o bezdôvodné obohatenie.

Z dôvodu existencie riadne uzatvorenej dohody o splátkovom kalendári a uznaní záväzku ako i neexistenciu vznesenej eventuálnej námietky premičania do uplatneného nároku súd neaplikoval v danom prípade ustanovenie § 107 ods. Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd návrhu ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel a to na základe čl. III. bod. 2 Dohody o uznaní záväzku kde účastníci zmluvného vzťahu dojednali plnenie v plnej výške zostatku neuhradeného plnenia v prípade, že sa odporca dostane zo splnením jednej splátky do omeškania.

Súd zároveň v rámci úspechu navrhovateľa v konaní priznal tomuto v zmysle Nariadenia vlády Slovenskej republiky 87/90 Zb. v platnom znení v návaznosti na ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania odo dňa splatnosti tej ktorej splátky až do zaplatenia. Trovy konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p., pričom tieto predstavovali zaplatený súdny poplatok z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.