

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010480
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3513010480.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. mája 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

N. N.

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom I. W. I. O., G. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/190/2013-617 zo dňa 17.09.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/190/2013-617 zo dňa 17.09.2015 bol obžalovaný N. N. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, z pokračovacieho zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil tak, že dňa 07.06.2013 v čase okolo 14.10 hod. na autobusovej stanici v I. W. nad O. odcudzil poškodenému R.. Y. O. debetnú platobnú kartu O. S. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vystavenú k osobnému bankovému účtu S. číslo XXXXXXXX/XXXX vedenému v M. M., ktorú mal v tom čase poškodený R.. Y. O. pri sebe, pričom majiteľkou bankového účtu je R.. R. O. - manželka poškodeného R.. Y. O. a spoludisponentom je poškodený R.. Y. O., a následne s uvedenou debetnou platobnou kartou v čase od 16.37 hod. dňa 07.06.2013 do 10.48 hod. dňa 08.06.2013 v I. W. nad O. a na iných miestach v Slovenskej republike a v Českej republike uskutočnil bez súhlasu disponentov uvedenej platobnej karty neoprávnené výbery hotovosti z bankomatov rôznych bánk a neoprávnené platby platobnou kartou v rôznych obchodných prevádzkach za účelom kúpy tovaru, a to nasledovne:

- dňa 07.06.2013 o 16.30 hod. výber kartou 300,- Eur v bankomate M. M., a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.46 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate M. M., a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.52 hod. výber kartou 20,- Eur v bankomate M. M., a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 20.24 hod. výber kartou 20,- Eur v bankomate M. M., a.s., na I. M. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 20.25 hod. výber kartou 10,- Eur v bankomate M. M., a.s., na I. M. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 23.14 hod. platba kartou 322,48 Eur v hypermarkete G., ul. N. G. č. XXXX/XX v B.,
- dňa 07.06.2013 o 23.16 hod. platba kartou 17,50 Eur v hypermarkete G., ul. N. G. č. XXXX/XX v B.,
- dňa 07.06.2013 o 23.21 hod. platba kartou 117,99 Eur na čerpacej stanici S., O. H. č. XXXX v B.,

- dňa 08.06.2013 o 00.13.03 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate M. M., a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 08.06.2013 o 00.13.44 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate M. M. a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 08.06.2013 o 06.46 hod. výber kartou 150,- Eur v bankomate M. M., a.s., na ul. K. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 08.06.2013 o 09.19 hod. platba kartou 675,24 Eur v predajni B. S., O. ulice č. XXXX, M. W. - U. K., J. republika,
- dňa XX.XX.XXXX o 10.17 hod. platba kartou 49,61 Eur v predajni M. - E., X. května č. XXXX, E. X - W., J. republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.27 hod. platba kartou 552,06 Eur v predajni S. D. E., X. č. XXXX, E. X - W., J. republika,

a rovnako sa s uvedenou platobnou kartou neúspešne pokúsil uskutočniť aj ďalšie neoprávnené výbery a neoprávnené platby, a to nasledovne:

- dňa 07.06.2013 o 16.37.02 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate O. P. a.s., na ul. H. v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.38.31 hod. pokus výberu kartou 300,- Eur v bankomate O. P. a.s., na ul. H. v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.43.13 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate J. T. a.s., na ul. W. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 7.6.2013 o 16.44.13 hod. pokus výberu kartou 700,- Eur v bankomate J. T.s., na ul. W. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.48.02 hod. pokus výberu kartou 1.500,- Eur v bankomate M. M., a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.48.35 hod. pokus výberu kartou 900,- Eur v bankomate M. M., a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.07 hod. pokus výberu kartou 650,- Eur v bankomate M. M. a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.31 hod. pokus výberu kartou 400,- Eur v bankomate M. M.B. a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.49.52 hod. pokus výberu kartou 300,- Eur v bankomate M., a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.50.14 hod. pokus výberu kartou 200,- Eur v bankomate M. M., a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 16.50.31 hod. pokus výberu kartou 100,- Eur v bankomate M. M. a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 07.06.2013 o 20.24.19 hod. pokus výberu kartou 40,-Eur v bankomate M. M., a.s., na I. M. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 08.06.2013 o 00.12.46 hod. pokus výberu kartou 500,- Eur v bankomate M. M. a.s., na ul. B. č. XX v I. W. nad O.,
- dňa 08.06.2013 o 09.32 hod. pokus platby kartou 3.095,08 Eur v predajni B. S., O. ulice č. XXXX, M. W. - U. K., J. republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.26.57 hod. pokus platby kartou 8X4,69 Eur v predajni S. D. E., X. května č. XXXX, E. 4 - W., J. republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.44.27 hod. pokus výberu kartou 39,11 Eur z bankomatu nachádzajúceho sa v obchodnom dome B., ul. T.G. W. č. 6, E., J. republika,
- dňa 08.06.2013 o 10.48.57 hod. pokus platby kartou 759,80 Eur v obchodnom dome B., ul. T. G. W. č. 6, E., J. republika,

ktoré neoprávnené výbery a platby sa N.i N. nepodarilo uskutočniť najmä z dôvodov prekročenia denných limitov na bezhotovostné a hotovostné transakcie a z dôvodu zle zadaného PIN-kódu, čím spôsobil poškodenému R.. Y. O. celkovú škodu vo výške 2.684,88 Eur, a v prípade, ak by došlo k úspešnej realizácii neúspešne zrealizovaných neoprávnených výberov a neoprávnených platieb, vznikla by poškodenému Ing. Y. O. ďalšia škoda vo výške 11.729,68 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona za súčasného zrušenia výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/133/2013 - 92 zo dňa 03.12.2013, právoplatný dňa 03.12.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením,

stratili podklad, podľa § 219 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z. a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol obžalovaný zaradený pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti uhradiť poškodenému R.. Y. O., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom I. W. nad O., M. č. XXXX/XX, náhradu škody vo výške 2.684,88 Eur.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný namietal, že sa síce dopustil výberov z platobnej karty poškodeného, avšak tento mu platobnú kartu dal sám dobrovoľne s tým, že javil známky požitia alkoholu, resp. zlé psychické rozpoloženie a tvrdil, že už dlho nebude žiť, že má veľké zdravotné problémy a aby si obžalovaný finančne pomohol. Toto tvrdenie podporili aj svedkovia L. L. a O. Z.. Domáhal sa, aby dal súd vykonať vyšetrenie duševného stavu poškodeného Ing. Y. O., so zameraním na okolnosť, či operácia nádoru mozgu v roku 2008 mala vplyv na duševný stav menovaného, či užívanie predpísaných liekov v kombinácii s požívaním alkoholu môžu u neho vyvolať stavy, pri ktorých poškodený nevie správne uvažovať, prípadne môže mať krátkodobé výpadky pamäti, resp. sa dostáva do stavu úzkosti. Vyšetrenie by malo zodpovedať aj na otázku, či si vie v skutočnosti správne zapamätať, pravdivo reprodukovať a či nemá snahu si vymýšľať. Pokiaľ sa týka uloženého trestu, tu sa domáhal toho, pokiaľ bude jeho vina odvolacím súdom potvrdená, aby odvolací súd zväžil u neho uloženie súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/70/2015 zo dňa 28.07.2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 4 roky.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázal na správnosť výrokov napadnutého rozsudku a žiadal odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

V rámci preskúmania súdom prvého stupňa zisteného a ustáleného skutkového stavu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje. Obžalovaného na hlavnom pojednávaní z predmetného skutku jednoznačne usvedčili svedkovia W. N., ktorý sa vyjadril k okolnostiam odcudzenia bankomatovej karty poškodenému obžalovaným, ďalej z výpovede manželky poškodeného R.. O. R.. R. O., ktorá ozrejmila okolnosti zistenia, že jej manželovi chýba platobná karta, ale zároveň ktorá aj jednoznačne poprela, že by poškodený R.. Y. O. trpel nejakými výpadkami pamäti, uviedla, že nemá vo zvyku iným rozprávať osobné veci a už vôbec nie, že zomiera, pretože nemá závažné zdravotné ťažkosti a stále má životné plány. I. skutočnosť, že by poškodenému dal platobnú kartu, jednoznačne poprel aj samotný poškodený R.. Y. O.. Pokiaľ ide o námietky obhajoby, že mal byť vyšetrený duševný stav poškodeného, k tomu odvolací súd uvádza, že odmietnutím tejto požiadavky neboli porušené práva na obhajobu obžalovaného, pretože na takýto postup a na takýto zásah do práv poškodeného nebol v spisovom materiáli preukázaný podklad. Nachádza sa tam lekárska správa, z ktorej vyplynulo, že poškodený v roku 2013 trpel síce zhoršením pamäťových schopností, ktoré však neovplyvňovali jeho schopnosť zapamätať si, v pamäti podržať a reprodukovať podstatné časti vnemov. Jeho pamäťové schopnosti neboli až také zhoršené, aby si zapamätal, pokiaľ by platobnú kartu aj s PIN-kódom obžalovanému dal. Aj okolnosti nakladania s predmetnou platobnou kartou, keď obžalovaný sa snažil vybrať z bankového účtu poškodeného v čo najkratšom čase, čo najrýchlejšie a čo najvyššiu sumu peňazí, nakúpiť čo najviac tovaru, svedčí o tom, že sám obžalovaný si uvedomoval, že platobná karta môže byť kedykoľvek zablokovaná jej oprávneným disponentom, a teda že má len

obmedzený čas na svoje neoprávnené obohatenie sa prostredníctvom tejto karty. Pokiaľ sa teda týka viny, tu si odvolací súd v celom rozsahu osvojil závery súdu prvého stupňa vyplývajúce z odôvodnenia napadnutého rozsudku, s týmito sa v celom rozsahu stotožnil a odvolanie obžalovaného v tomto smere nepovažoval za dôvodné.

Ani po preskúmaní výroku o treste nezistil odvolací súd zo strany súdu prvého stupňa žiadne pochybenie. Obžalovaný bol v minulosti 8-krát súdne trestaný, z čoho pri piatich odsúdeniach sa u neho hľadí akoby nebol odsúdený, pričom však je potrebné uviesť, že takmer všetky odsúdenia sú v súvislosti s majetkovou trestnou činnosťou. Po nepriznaní žiadnej poľahčujúcej okolnosti a na druhej strane po priznaní priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. spočívajúcej v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a vzhľadom na okolnosť uvedenú v § 38 ods. 5 Tr. zák., teda že obžalovaný opätovne spáchal zločin, čím sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, ukladal súd prvého stupňa obžalovanému trest odňatia slobody úplne na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby § 219 ods. 3 Tr. zák., teda vo výmere 5 rokov. Správne mu súd prvého stupňa tento trest uložil ako trest súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/133/2013 zo dňa 03.12.2013, pretože obžalovaný spáchal skutky, ktoré sú predmetom tohto konania pred vyhlásením tohto rozsudku, t.j. v dňoch 7. a 8.6.2013. Uložený trest je teda správny a zákonný. Odvolací súd nemohol prísvedčiť námietkam obžalovaného, že mu mal byť uložený súhrnný trest odňatia slobody aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/70/2015 zo dňa 28.07.2015. Skutkov uvedených v tomto rozsudku sa obžalovaný totiž dopustil v decembri 2014, teda až po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/133/2013 zo dňa 03.12.2013, a preto súhrnný trest nemohol byť ukladaný vo vzťahu k týmto obidvom rozsudkom. Napokon súd prvého stupňa nepochybil ani v tom, pokiaľ obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť. Keďže súd prvého stupňa nepochybil ani vo výroku o náhrade škody, odvolací súd postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.