

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201130
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513201130.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1./ L. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX/A, Z., 2./ U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. X, Z., zastúpený: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o zaplatenie 8.123,32 € s príslušenstvom a čiastočnom späťvzatí návrhu, taktó

rozhodol:

Konanie proti odporcovi v 2. rade U. Z. zastavuje.

Ďalej bude konať o návrhu tohto znenia:

Odporkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť navrhovateľke sumu 8.123,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 1.700,13 €, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.258,48 € od 16.12.2012 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 10.01.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2013 domáhala, aby súd uložil odporcom v 1. až 3. rade povinnosť zaplatiť jej sumu 8.123,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 1.700,- €, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.258,48 € od 16.12.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania s tým, že plnením jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov titulom zmluvy o splátkovom úvere.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/138/2013-62 zo dňa 07.01.2016 bolo konanie proti odporcovi v 2. rade E. B. zastavené. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2016.

Podaním zo dňa 11.04.2016 navrhovateľka cestou svojho zástupcu zobrala svoj návrh na začatie konania voči odporcovi teraz v 2. rade U. Z. späť. Svoje späťvzatie návrhu navrhovateľka nijako nezdôvodnila, ani nepredložila žiadne dôkazy.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Ak došlo k späťvzatíu návrhu skôr ako sa začalo pojednávanie, prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný. (§ 96 ods. 3 OSP)

Pretože bol návrh vzatý späť voči odporcom v 2. rade pred prvým pojednávaním, súd stanovisko odporcov v 1. a v 2. rade k späťvzatíu návrhu neskúmal, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Navrhovateľka súčasne upravila petit svojho návrhu na začatie konania po čiastočnom späťvzátí návrhu to takej podoby, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ (z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
 - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.