

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210064
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315210064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: T. O.Í., Z.. XX. X. XXXX, B. A. Z. F., B. XXX/XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Ščury, Mierová 1725, 022 01 Čadca, proti odporcovi: X. B., Z.. XX. XX. XXXX, B. K., Q. Č.. XXX, v konaní o náhradu škody vo výške 2.546,48 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.546,48 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania od 16. 11. 2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 435,60 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Ščuryho, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., pobočka Čadca, IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 16. 11. 2015 žiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.546,48 € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že dňa XX. X. XXXX na diskotéke okolo 23.30 hod. ho odporca fyzicky napadol tak, že ho viackrát udrel päťou do tváre, následkom čoho spadol na zem, potom ho pravým kolenom kopol do tváre, čím mu spôsobil zlomeninu bočnej steny pravej a ľavej dutiny hornej čeľuste, zlomeninu spodiny pravej očnice a pomliaždenie základného kĺbu palca pravej ruky, čo si vyžiadalo PN a liečenie do 4. 9. 2013. Za tento skutok Okresný súd v Čadci vydal trestný rozkaz 2T/6/2014-64 zo dňa 29. 1. 2014, ktorým uznal odporcu za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva. Vo výroku číslo III. ho súd podľa § 288 ods. 1 TP odkázal ako poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. V predmetnej trestnej veci bol vypracovaný znalecký posudok číslo 117/2013 zo dňa 7.10.2013 znalcom MUDr. Hrbáňom, z ktorého záveru vyplýva bolestné obodované vo výške 95 bodov, čo predstavuje sumu 1.529,50 €. Okrem bolestného si žiada aj zaplatenie trov splnomocnenca podľa § 557 ods. 1, 2 TP vo výške 938,02 €, ktoré vyčíslenie prikladá, a taktiež 78,96 € titulom cestovného. Žiada, aby súd návrhu vyhovel.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na návrhu v celom rozsahu, ako aj na tom, čo uviedol jeho právny zástupca, k veci nemá viac čo uviesť. Na diskotéke ho nedôvodne napadol odporca, viackrát ho udrel do tváre, keď spadol na zem, dal mu kopačku do tváre. Na chvíľu stratil pamäť, nevie, či odpadol, potom prišla záchranka. Zranenia, ktoré udáva v návrhu, boli vyčíslené znaleckým posudkom MUDr. Františka Hrbáňa na sumu 1.529,5 €. Pokiaľ ide o cestovné, uplatňoval si cestovné z Kysuckého Nového Mesta do Martina, kde bol na očnom a zubnom ošetrení.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu trvajú na podanom návrhu, domáhajú sa náhrady škody titulom bolestného, ktoré vyčíslil vo svojom znaleckom posudku MUDr. Hrbáň na sumu 1.529,50 €, náhradu škody titulom trov splnomocnenca poškodeného v sume 938,02 €, a náhradu titulom cestovného vo výške 78,96 €. Žiadajú, aby súd návrhu vyhovel s tým, že taktiež žiadajú odporcu zaviazat' zaplatiť zákonný úrok z omeškania odo dňa podania žaloby, teda od 16. 11. 2015, ako aj priznať trovy konania.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, zásielku v úložnej dobe nevyzdvihol, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo spisu Okresného súdu v Čadci 2T/6/2014 súd zistil, že odporca bol trestným rozkazom číslo 2T/6/2014-64 zo dňa 29. 1. 2014 uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví, ako aj prečinu výtržníctva. S nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianske súdne konanie. Zo znaleckého posudku číslo 117/2013 MUDr. Františka Hrbáňa vo veci ublíženia na zdraví vyplýva, že tento obodoval bolestné položku 11b zlomenina spodiny očnice bez posunu 35 bodov, zlomenia steny čeľuste vpravo plus vľavo = 2 x 30 bodov, spolu počtom 60 bodov, celkový počet bodov 95, pričom jeden bod = 16,10 €, čo predstavuje celkovo sumu 1.529,50 €.

Z predložených vyčíslených trov splnomocnenca v trestnom konaní 2T/6/2014, kde zastupoval JUDr. Ladislav Ščury navrhovateľa, vyplýva, že trovy splnomocnenca a poškodeného v trestnom konaní predstavujú čiastku vo výške 938,02 €.

Právne úkony vykonané v roku 2013 - 1 úkon = 71,37 € + 7,81 € režijný paušál = 79,18 €
príprava a prevzatie právneho zastupovania - plnomocenstvo zo dňa 21.8.2013,
trestné oznámenie občana zo dňa 21.8.2013,
preštudovanie vyšetrovacieho spisu - záznam zo dňa 23.8.2013,
doplnenie trestného oznámenia - zaslanie lekárskeho správ zo dňa 12.9.2013,
výsluch obvineného X. B. od 8.00 hod. do 8.45 hod. zo dňa 4.10.2013,
výsluch poškodeného T. O. od 9.00 hod. do 10.00 hod. zo dňa 4.10.2013,
výsluch poškodeného T. O. od 9.00 hod. do 9.45 hod. zo dňa 29.11.2013,
výsluch svedka L. V. od 10.00 hod. do 10.30 hod. zo dňa 29.11.2013,
výsluch svedka Z. X. od 10.45 hod. do 11.30 hod. zo dňa 29.11.2013,
preštudovanie vyšetrovacieho spisu-záznam zo dňa 29.11.2013.

Spolu v roku 2013 bolo vykonaných 8 úkonov právnej pomoci vo výške 760,13 € (633,44 € + 20% DPH 126,69 €).

Právne úkony vykonané v roku 2014 - 1 úkon = 71,37 € + 8,04 € režijný paušál = 79,41 € 1. odpor proti trestnému rozkazu zo dňa 25.3.2014.

Spolu v roku 2014 bol vykonaný 1 úkon právnej pomoci vo výške 95,29 € (79,41 € + 20% DPH 15,88 €).
B/ Cestovné náhrady v zmysle zákona c. 283/2002 Zb. o cestovných náhradách v znení noviel v celkovej výške (29,80 € + 20 % DPH 5,96 €) 35,76 €. Vyčíslenie cestovných náhrad Čadca - Turzovka a späť;
Osob. motor, vozidlo: Mitsubishi Pajero, ŠPZ: CA 617 AX, objem valcov: 3.200 cm³, Počet km: Čadca-Turzovka a späť dňa 23.8.2013 = 30 km Cena PHM (Diesel): 1,386 €/l Koeficient: 0,20
Priemerná spotreba: 9,5 l na 100 km 0,095 x 30 = 2,85
/2,85 x 1,386/ + /30 x 0,20/ - 3,95 + 6.00 = 9,95 € Vyčíslenie cestovných náhrad Čadca - Turzovka a späť:
Osob. motor, vozidlo: Mitsubishi Pajero, ŠPZ: CA 617 AX, objem valcov: 3.200 cm³, Počet km: Čadca-Turzovka a späť dňa 4.10.2013 = 30 km Cena PHM (Diesel): 1,389 €/l Koeficient: 0,20
Priemerná spotreba: 9,5 l na 100 km 0,095 x 30 = 2,85
/2,85 x 1,389/ + /30 x 0,20/ = 3,96 + 6.00 = 9,96 € Vyčíslenie cestovných náhrad Čadca - Turzovka a späť:
Osob. motor, vozidlo: Mitsubishi Pajero, ŠPZ: CA 617 AX, objem valcov: 3.200 cm³, Počet km: Čadca-Turzovka a späť dňa 29.11.2013 = 30 km
Cena PHM (Diesel): 1,364 €/l Koeficient: 0,20
Priemerná spotreba: 9,5 l na 100 km 0,095 x 30 = 2,85
/2,85 x 1,364/ + /30 x 0,20/ = 3,89 + 6,00 = 9,89 €

C/ Trovy právneho zastúpenia v zmysle § 17 Vyhlášky č. 655/2004 za stratu času pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nieje sídlom advokáta za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za rok 2013 vo výške 13,01 € to aj za každú aj začatú polhodinu. Spolu celkom: (39,03 € + 20 % DPH 7,81 €) 46,84 €.

Cesta Čadca - Turzovka a späť dňa 23.8.2013 - strata času 1 polhodiny (tam a späť) x 13,01 € =13,01 €
Cesta Čadca - Turzovka a späť dňa 4.10.2013 - strata času 1 polhodiny (tam a späť) x 13,01 € = 13,01 €
Cesta Čadca - Turzovka a späť dňa 29.11.2013 - strata času 1 polhodiny (tam a späť) x 13,01 € = 13,01 €

Spolu trovy splnomocnenca a poškodeného v trestnom konaní predstavujú čiastku vo výške 938,02 €.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

1. porušenie právnej povinnosti,
2. existencia škody,
3. príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,
4. zavinenie.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané zo spisu Okresného súdu v Čadci 2T/6/2014, že odporca porušil svoju právnu povinnosť tým, že fyzicky napadol navrhovateľa, čím mu úmyselne ublížil na zdraví, dopustil sa na fyzicky verejne a na meste verejnosti prístupnom výtržnosti, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví, ako aj prečin výtržníctva, za čo bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 29. 1. 2014. Navrhovateľ taktiež súdu preukázal škodu, ktorá mu vznikla konaním odporcu, ktorú mal súd preukázanú zo znaleckého posudku MUDr. Hrbáňa číslo 117/2013, ktorý bolestné vyčíslil počtom bodov 95, pričom jeden bod má hodnotu 16,10 €, čo spolu predstavuje sumu 1.529,50 €. V trestnom konaní JUDr. Ščury zastupoval navrhovateľa, ktorý bol v tomto konaní poškodený ako splnomocnenec, a vyčíslil si trovy splnomocnenca a poškodeného na sumu 938,02 €, pričom súdu preukázal faktúrou číslo 151101 vyfakturovanú sumu číslo 938,02 € za právne zastupovanie vo veci 2T/6/2014. Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 12. 11. 2015 preukázal, že navrhovateľ právnenému zástupcovi túto sumu vyplatil. Taktiež súd priznal navrhovateľovi aj náhradu cestovného z Kysuckého Nového Mesta do Martina, kde bol na očnom a zubnom ošetrení.

Nakoľko mal súd preukázané všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, nakoľko konaním - fyzickým napadnutím navrhovateľa odporcom mu vznikla škoda na zdraví, ktorá pozostávala z bolestného vyčísleného znaleckým posudkom vo výške 1.529,50 €, zo zaplatenia trov jeho splnomocnenca v trestnom konaní vo výške 938,02 €, ako aj z cestovného z Kysuckého Nového Mesta do Martina na očné a zubné ošetrenie vo výške 78,96 €, ktorá škoda vznikla v príčinnej súvislosti s konaním odporcu, ktorý bol za toto konanie uznaný vinným trestným rozkazom číslo 2T/6/2014 zo dňa 29. 1. 2014, súd návrhu vyhovel v celom rozsahu, a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.546,48 € spolu s príslušenstvom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR číslo 87/1995 Zbierky zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa dostal odporca do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ho zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 5,05 % ročne od 16.11.2015, t.j. od podania žaloby až do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 435,60 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Ščuryho, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., pobočka Čadca, IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 142 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci nemal úspech. V danom prípade bol navrhovateľ úspešným účastníkom konania v celom rozsahu, preto súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania. Navrhovateľ si vyčíslil trovy právny zastúpenia podaním zo dňa 03.05.2016, doručeným dňa 04.05.2016, na čl. 24 spisu.

Z uplatnených trov konania považoval súd za účelne vynaložené (§ 142 ods. 1 O. s. p.) trovy konania v nasledovnom rozsahu:

Odmena advokáta (z hodnoty sporu 2 546,48 €)

Podľa (§ 10, § 13a ods. 1, písm. a), c), ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb)

- prevzatie a príprava (21.08.2015)	101,25 €	
- písomné podanie na súd vo veci samej (28.08.2015)	101,25 €	
- účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (29.02.2016)		25,31 €
- účasť na pojednávaní (02.05.2016)	101,25 €	
spolu	329,06 €	

Paušálne náhrady (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

- prevzatie a príprava (21.08.2015)	8,39 €	
- písomné podanie na súd vo veci samej (28.08.2015)	8,39 €	
- účasť na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci (29.02.2016)		8,58 €
- účasť na pojednávaní (02.05.2016)	8,58 €	
spolu	33,94 €	

Trovy celkom bez DPH 363,00 €

Trovy celkom s DPH 435,60 €

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo mal súd relevantne preukázané z predloženej fotokópie osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty (čl. 25), zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 % DPH, t. j. o sumu 72,60 € [20 % DPH zo sumy 363,00 € (odmena 329,06 € + paušálne náhrady 33,94 € = 72,60 €)].

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania za úkon právnej služby označený ako „porada s klientom pred pojednávaním dňa 29.02.2016“ vo výške 50,63 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,58 € a za úkon právnej služby označený ako „porada s klientom pred pojednávaním dňa 02.05.2016“ vo výške 50,63 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,58 € podľa § 13a ods. 2 písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Podľa § 13a ods. 2 písm. d/ odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí aj za úkon právnej služby označený ako ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, za každú skončenú hodinu. Napriek tomu súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa náhradu za tento úkon právnej služby, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že právny zástupca navrhovateľa skutočne vykonal poradu s klientom ako i to, čo bolo predmetom tejto porady. Pritom právny zástupca navrhovateľa pri špecifikácii trov konania bol povinný spolu so špecifikáciou predložiť aj potrebné doklady preukazujúce uplatnenie tohto úkonu právnej služby. Súd taktiež navrhovateľovi nepriznal trovy konania za úkon právnej služby označený ako „ návrh na náhradu zavinených trov konania zo dňa 29.02.2016“ vo výške 101,25 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,58 €. Tento úkon súd nepriznal z dôvodu, že tento návrh súd zamietol, nakoľko jeho podanie bolo nedôvodné a nešlo o úkon potrebný na účelné uplatňovanie práva zo strany navrhovateľa.

Podľa § 147a O. s. p.

(1) Ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniť, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur.

(2) Účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur.

(3) Právo podľa odseku 1 vznikne účastníkovi, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana. Právo podľa odseku 2 vznikne účastníkovi, zastúpenému advokátom, ktorý sa dostavil na nariadené pojednávanie, aj v prípade, že dôvodom jeho odročenia je neospravedlnená neprítomnosť zástupcu z radov advokátov účastníka vystupujúceho v konaní ako protistrana.

(4) Právo podľa odsekov 1 a 2 nevznikne, ak účastník alebo jeho zástupca splnil povinnosť podľa § 119 ods. 2 a žiadosť o odročenie bola doručená súdu najneskôr tri dni pred termínom pojednávania.

(5) Právo podľa odsekov 1 a 2 zanikne, ak sa neuplatní do 15 dní odo dňa, keď sa malo pojednávanie konať.

(6) O práve podľa odsekov 1 a 2 rozhodne súd bez zbytočného odkladu na návrh. Toto rozhodnutie nemá vplyv na rozhodovanie o náhrade trov konania.

V danom prípade nie sú na uplatnenia práva navrhovateľa na zavinené trovy konania podľa vyššie uvedeného ustanovenia O. s. p. splnené zákonné podmienky, nakoľko súd nemal doručenie predvolania odporcovi na termín pojednávania, vytýčeného na deň 29.02.2016, vykázané, a preto nemožno hovoriť o odročení pojednávania z dôvodov podľa § 147a ods. 1,2,3. Navyše ako vyplýva z § 147a ods. 6 druhá veta, uplatnenie alebo neuplatnenie týchto zavinených trov nemá vplyv na rozhodnutie o trovách konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal odporcu k povinnosti nahradiť navrhovateľovi trovy konania tak, ako je uvedené vo výrovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.