

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Ek/1156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119329103
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Opálková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119329103.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. P. Z., J. O.: XX.XX.XXXX, Y. K. O. XXX/XX, XXX XX H., právne zastúpený advokátom: Mgr. Andrea Rusnáková, so sídlom Heydukova 16, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, proti povinnému: O. O., J. O. XX.XX.XXXX, Y. K. G. XXXX/XXA, XXX XX I.L. G., o vymoženie pohľadávky vo výške 5000,00 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Ágh, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, pod sp. zn. 1EX 215/19, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie trov exekútora zo dňa 28.02.2022, takto

rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie trov exekútora zo dňa 28.02.2022 **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.07.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5000,00 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Up/1152/2018 zo dňa 17.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 21.05.2019.

2. Poverením zo dňa 01.08.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Ágha, so sídlom exekútorského úradu Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp. zn. 1EX 215/19.

3. Súdny exekútor vydal dňa 28.02.2022 Upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie trov exekútora podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ktorým zastavil exekúciu voči povinnému z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko Okresný súd Bratislava I dňa 25.02.2022 pod sp. zn. 31OdK/190/2021 vyhlásil na majetok povinného konkurz.

4. Oprávnený dňa 11.03.2022 doručil v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote súdnemu exekútorovi námietky proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora. Podané námietky odôvodnil nasledovne: „Povinný O. O. bol mojím dlhoročným známym až do doby, keď mu uplynul termín vrátenia pôžičky, ktorú som mu v dobrej viere poskytol. Svojho majetku sa cielene zbavil. Predal byt v K. G. a pravdepodobne sa aj zbavil dedičského podielu na dom a pozemky vo I.D.H. G., ktorý zdedila jeho manželka, čo svedčí o nepoctivom zámere povinného (dlžníka). Som presvedčený, že mám právo domáhať zrušenia oddlženia - vid' príloha) a všetkých poplatkov (72,00 eur), nakoľko vám ako exekútorom som už zaplatil 1584,00 eur - trovy exekúcie, právne zastupovanie ma stálo 863,49 eur, návrh na vydanie platobného rozkazu 150,00 eur a 16,50 eur súdny poplatok za vykonanie exekúcie, celkom 2613,99 eur. Pritom doteraz uplatnenými zrážkami z istiny som dostal 2027,92 eur!!! Preto Vás žiadam, aby ste zohľadnili uvedenú skutočnosť. Predsa musíte vedieť, že vzhľadom nato, že povinný nemá žiaden majetok, tak moje právoplatné nároky nebudú vôbec uspokojené. Som starobný dôchodca, a úhradu Vašich trov nepokryje ani tohtoročné zvýšenie dôchodku o 1,3%. Táto republika je nápomocná

len podvodníkom a kriminálnikom, o čom svedčí aj schválenie rozhodnutia o ich oddĺžení. Nie je sa ani čo čudovať, keď na čele parlamentu stojí mafiánsky podskok a v parlamente je prevažne politický a spoločenský odpad, preto jeho rozhodnutia nerešpektujem, ale zrejme mi to nie je nič platné.“

5. Súdny exekútor sa k námietkam oprávneného vecne nevyjadril.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods.2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a vyzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166c ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), oddĺžením je nedotknutá pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodnom s výnimkou dedenia, ak táto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

10. Súd lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XXOdK/XXXI. zo dňa XX.XX.XXXX, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. XX/XXXX dňa XX.XX.XXXX, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka O. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. XXA, XXX XX I. G.. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok zákonom predpísaným spôsobom, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. XX.XX.XXXX.

11. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora konštatuje, že oprávnený nepreukázal dôvody, pre ktoré by mal súd námietkam vyhovieť. Súd považoval námietky oprávneného za nedôvodné, nakoľko neobsahujú žiadny zákonný dôvod, pre ktorý by súd mal oprávnenému vyhovieť a upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na zaplatenie trov exekútora zrušiť resp. vrátiť súdnemu exekútorovi na prepracovanie. Samotná frustrácia oprávneného zo skutočnosti, že došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného nie je dôvodom, ktorý by odôvodňoval právny záver súdu zrušiť rozhodnutie súdneho exekútora.

12. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že ustanovenie § 167f ZoKR je potrebné vykladať v kontexte ďalších ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a to najmä § 166c ods. 1 ZoKR, exekučný súd pristúpil v rámci podaných námietok aj k posúdeniu charakteru vymáhaného nároku, aby zistil, či vymáhaný nárok nie je konkurzom nedotknutý. Tento svoj prieskum konajúci súd opiera o právny záver Ústavného súdu Slovenskej republiky v konaní I. ÚS 150/2020 zo dňa 30.júna 2020, v ktorom Ústavný súd

vyšlo z toho: „Pokiaľ sa okresný súd uspokojí s oznámením, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, a zastaví exekúciu bez toho, aby skúmal, či existujú dôvody, ktoré by tomu bránili, definujúci typ vymáhanej pohľadávky, nevychádza zo stavu, ktorý mal objektívne zistiť, a svojím rozhodnutím tak odopiera sťažovateľke možnosť efektívne vykonať exekučným titulom priznané právo.“

14. Exekučný súd si pripojil spis základného konania sp. zn. 5Up/1152/2018 vedený na tunajšom súde, z ktorého vzišiel exekučný titul a zistil nasledovné. Žalobca (v exekučnom konaní oprávnený) sa domáhal vydania platobného rozkazu na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej medzi ním a povinným dňa 07.06.2017, keď žalobca požičal žalovanému (v exekučnom konaní povinnému) peňažnú sumu vo výške 5000,00 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do 06.12.2017. Z takto zisteného skutkového stavu súd vylúčil, že by v predmetnom konaní bola vymáhaná pohľadávka, ktorá by bola konkurzom nedotknutá v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 písm. b) až h) ZoKR. Následne súd dňa 30.08.2020 vyzval správcu konkurznej podstaty, aby sa vyjadril, či bol oprávnený v zmysle § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR správcom konkurznej podstaty písomne upovedomený, že bol uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31OdK/190/2021 zo dňa 17.02.2022 vyhlásený konkurz na povinného a zároveň ak bol písomne upovedomený, aby predložil súdu doručku preukazujúcu doručenie upovedomenia oprávnenému. Správca konkurznej podstaty doručil dňa 05.09.2022 súdu podanie, v ktorom uviedol, že zasiela súdu potvrdenie o odoslaní zásielky oprávnenému, ktorej obsahom bolo písomné upovedomenie podľa § 167i ZoKR o vyhlásení konkurzu na majetok povinného. Na základe uvedeného mal súd za nesporné, že v predmetnom exekúcie nie je ani nedotknutá pohľadávka podľa ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR.

15. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na zaplatenie trov exekútora zo dňa 28.02.2022 ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.