

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010792
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214010792.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným, v trestnej veci obž. K. I., pre krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2016, takto

rozhodol:

obv. K. I. R.. XX.XX.XXXX C. C. K., V. A. I., T. D. C. K., S. Č.. XXXX/XX, V. A. I.
sa uznáva sa za vinnú, že

dňa 13. januára 2014 v čase okolo 16.00 hod. vo C. K., R. K. B., v kuchyni rodinného domu č. XXX/X, V. A. I., kde sa nachádzala so súhlasom majiteľov rodinného domu H. O. U. K., obaja trvale bytom C. K., K. B.. Č.. XXX/X, V. A. I., z kuchynskej linky zo šperkovníka odcudzila 1 ks pečatný prsteň zo žltého kovu s vygravírovaným meno „,“ vo váhe 6 g, 1 ks pečatný okrúhly prsteň zo žltého kovu s vygravírovanou hlavou Johna Fitzgeralda Kennedyho, bývalého prezidenta Spojených štátom Amerických vo váhe 5 g a 2 ks obrúčky zo žltého kovu vo váhe 3 g a 4 g, čím H. K.Q. O. U. K. spôsobila škodu vo výške 580,- eur, podľa odborného vyjadrenia, teda prisvojila si vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, čím spáchala prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa § 55 odsek 1 - 4 Tr. zákona, súd ukladá obžalovanej aj povinnosť uvedenú v § 51 odsek 3, odsek 4 smerujúcu k tomu, aby viedla riadny život a aby podľa svojich síl a schopností nahradila škodu poškodeným a to H. K., R.. XX.XX.XXXX O. U. K., R.. XX.XX.XXXX, V. D. C. K.. K. Č.. XXX/X, V. A. I., vo výške 580,- eur.

Trest povinnej práce je odsúdená povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a je povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Ak odsúdená v čase výkonu trestu povinnej práce nevedie riadny život, alebo zavinene nevykoná prácu v určenom rozsahu, alebo nesplní uložené obmedzenia, alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienenému trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Dunajskej Strede pod číslom 1Pv 183/14 dňa 17.10.2014 na K. I. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a iné, na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná K. I. na hlavnom pojednávaní dňa 02.05.2016 vo veci urobila vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku, prijala obžalobu a vyhlásila, že vo veci sa cíti byť vinná, svoje konanie oľutovala.

Na otázky sudcu k obvinenému a to na základe otázok kladených podľa § 333 ods. 3 Tr. por. obvinený na otázky na jednotlivé písmená odpovedá.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- áno rozumiem čo tvorí podstatu skutku, ktorý mi jej kladený za vinu.

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

- áno ako obvinená som bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, mala som možnosť si slobodne zvoliť obhajcu, obhajcu som si nezvolila.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

- áno rozumiem právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,

- bola som oboznámená s trestnými sadzbami príslušným prokurátorom, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mi za vinu.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Súd toto vyhlásenie obž. prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom priznal spáchanie skutku sa nevykonalo.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie, súd mal za preukázané, že obžalovaná so svojim protiprávnym konaním naplnila všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona. Obžalovaná z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, z registra trestov obž. vyplýva, že doteraz bol 3 krát súdne trestaný. Naposledy bola odsúdená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/62/2013, dňa 29.04.2013, podľa § 218 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého trestu jej však súd podmienene odkladal na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.04.2013.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l), Tr. zákona, na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m), na osobu páchatel'a a jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovanej možno dostatočne účinne vplývať aj uložením prevýchovného trestu na slobode, preto jej za spáchanú trestnú činnosť podľa §54 Tr. zákona uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa § 55 odsek 1 - 4 Tr. zákona, súd ukladá obžalovanej aj povinnosť uvedenú v § 51 odsek 3, odsek 4 smerujúcu k tomu, aby viedla riadny život a aby podľa svojich síl a schopností nahradila škodu poškodeným a to H. K., R.. XX.XX.XXXX O. U. K., R.. XX.XX.XXXX, V. D. C. K.. K. Č.. XXX/X, V. A. I., vo výške 580,- eur.

Trest povinnej práce je odsúdená povinná vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu a je povinná vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Ak odsúdená v čase výkonu trestu povinnej práce nevedie riadny život, alebo zavinené nevykoná práce v určenom rozsahu, alebo nespĺní uložené obmedzenia, alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienenému trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

oznámenia avšak tí, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali, nemôžu toto svoje

právo naďalej účinne uplatňovať.