

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615216858
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615216858.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci navrhovateľa T. B., M. XX.XX.XXXX, A. Q. C., Y. E..XXXX/XX, štátne občianstvo SR proti odporcovi L. B., M. XX.XX.XXXX, Q. C., M. D. XXXX/XX, štátne občianstvo SR v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 10.05.1999 sp.zn. P 43/1996 mesačne v sume 26,55 Eur k 01.07.2015.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom na začatie konania sa domáhal voči odporcovi zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči nemu . V návrhu ďalej uviedol, že odporca po ukončení štúdia na strednej škole v roku 2011 nenastúpil na ďalšie štúdium na vysokej škole, ale bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Lučenec a v rokoch 2012-2013 pracoval v Anglicku. Z tohto dôvodu nie je odkázaný na neho výživou.

Vo veci bol vypočutý odporca, ktorý uviedol, že na svoje budúce povolanie sa pripravoval na strednej škole do roku 2011. Potom nepokračoval v štúdiu, ale študovať začal v septembri roku 2014 ako študent dennou formou štúdia na Pedagogickej fakulte Mateja Bella v Banskej Bystrici. Študoval tam asi jeden rok a štúdium ukončil v júni 2015, potom bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V súčasnosti nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, ale sa nepripravuje ani na svoje budúce povolanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn.P 43/19996, 11Nc/67/1994, 2T/42/2015 a dospel k týmto skutkovým a právnym zverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 09.06.1994 číslo konania 11Nc/67/1994-16 boli maloleté deti T. M. XX.XX.XXXX J. L. M. XX.XX.XXXX B. zverené do osobnej starostlivosti matky J. B.. G. T. B.Č. bol uznaný povinným prispievať na výživu maloletého T. mesačne sumou 500. Sk.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 10.05.1999 číslo konania P/43/1996-22 bola vyživovacia povinnosť otca T. B. M. L.W. T. B. zvýšená zo sumy 500.-Sk mesačne na 800.-Sk mesačne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 20.03.2015 číslo konania 2T/42/2015-67 bol navrhovateľ uznaný za vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1,3 písm.b Trestného zákona a za to odsúdený podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a §308 odsek 3 Tr. zákona

na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s tým, že výkon trestu sa podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 10.09.2015 v tej istej veci, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.09.2015 bol navrhovateľ ako obžalovaný spod obžaloby oslobodený, nakoľko trestnosť činu zanikla. Súd takto rozhodol s poukazom na ustanovenie § 285 písm. f Tr. zákona z dôvodu § 86 odsek 1 písm. a Tr. zákona a súd obžalovaného T. B. spod obžaloby oslobodil. T. B. bol obžalovaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1,3 písm. b Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako otec syna L. B. narodený XX.XX.XXXX študenta Pedagogickej fakulty Mateja Bella v Banskej Bystrici hoci bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn.P/43/1996 z 10.05.1999 právoplatným a vykonaným dňa 26.05.1999 zaviazaná k plateniu výživného mesačne vo výške 26,556 Eur vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky J. B., M. XX.XX.XXXX, Q. C., M. D. XX, takto uloženú povinnosť v Lučenci a inde riadne neplnil, za obdobie do septembra 2011 do februára 2015 vrátane mu vznikol dlh na výživnom 1115,10 Eur.

Podľa § 62 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Z vykonaného dokazovania výsluchom odporcu vyplýva, že odporca sa pripravoval na svoje budúce povolanie po ukončení stredoškolského štúdia od septembra 2014 do mesiaca jún 2015. V neskoršom období sa na svoje povolenie nepripravoval, ani nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Je nesporné, že odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť v priebehu mesiaca júna 2015 a v ďalšom období počnúc 01.júla 2015 navrhovateľ už nebol povinný prispievať na jeho výživu. Z týchto dôvodov súd rozhodol o zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi k uvedenému dňu.

Účastníkom v tomto konaní trov nevznikli a súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že ich náhradu účastníkom nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.