

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207479
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207479.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému L. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W. XXX, okres H. X., o zaplatenie 3929,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 150 eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20 eur od 21. 7. 2015 do 20. 8. 2015, zo sumy 40 eur od 21. 8. 2015 do 21. 9. 2015, zo sumy 60 eur od 22. 9. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 80 eur od 16. 12. 2015 do 16. 2. 2016, zo sumy 130 eur od 17. 2. 2016 do 16. 3. 2016 a zo sumy 150 eur od 17. 3. 2016 do zaplatenia, sa z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 8. 2015, sa pôvodný žalobca (W.Š. Ú. M., a. s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia 3929,63 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3929,63 eura od 16. 7. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 28. 6. 2006 uzavrel zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty W., a. s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,64 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1800 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60 eur. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte, po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného, plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie vystavil ku dňu 24. 7. 2015 nový výpis z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 30. 6. 2015, obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 4. 5. 2016, žalobca uviedol, že dňa 26. 6. 2006 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičkovej karte ŽOLÍK, na základe ktorej mu poskytol úverový rámec, ktorý bol navýšený na sumu 1095,40 eura. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnutý úver, spolu s dohodnutými úrokmami, formou mesačných splátok vo výške 36,51 eura. Z predloženého výpisu z pôžičkovej karty vyplýva, že z úverového rámca čerpal žalovaný spolu 1095,40 eura. Žalovanému boli v zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet a sadzovníka

poplatkov vyúčtované poplatky v celkovej výške 1785,87 eura, úrok z dlžnej sumy vo výške 1660,77 eura, štandardný úrok vo výške 2163,22 eura a sankčný úrok vo výške 441,11 eura. Súčet debetných operácií činí 7146,37 eura. Žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 3216,74 eura. Žalovaná suma potom predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií.

Podaním, doručeným súdu dňa 29. 4. 2016, vzal žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie 150 eur späť, z dôvodu čiastočných úhrad žalovaným dňa 20. 7. 2015 vo výške 20 eur, 20. 8. 2015 vo výške 20 eur, 21. 9. 2015 vo výške 20 eur, 15. 12. 2015 vo výške 20 eur, 16. 2. 2016 vo výške 50 eur a 16. 3. 2016 vo výške 20 eur. Navrhol, aby žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu 3779,63 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3929,63 eura od 16. 7. 2015 do 20. 7. 2015, zo sumy 3909,63 eura od 21. 7. 2015 do 20. 8. 2015, zo sumy 3889,63 eura od 21. 8. 2015 do 21. 9. 2015, zo sumy 3869,63 eura od 22. 9. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 3849,63 eura od 16. 12. 2015 do 16. 2. 2016, zo sumy 3799,63 eura od 17. 2. 2016 do 16. 3. 2016 a zo sumy 3779,63 eura od 17. 3. 2016 do zaplatenia.

Uznesením zo dňa 3. 2. 2016, č. k. 10C/257/2015-30, súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že W., a. s. z konania vystúpila a na jej miesto vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po podaní žaloby, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 10. 2015.

Žalovaný výhrady k podanej žalobe nemal, poukázal však na vykonané čiastočné úhrady.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu, z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s vykonaním súdneho pojednávania aj v ich neprítomnosti. Súd preto vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že platí každý mesiac na účet v banke. Nepamätal si, koľko z karty čerpal a kedy. Nejaké dlhy spláca, a to Q. V. V., Home Creditu, EOS-u, spolu uhrádza okolo 210 eur mesačne. V prípade úspechu žalobcu navrhol povoliť na splácanie dlhu splátky vo výške 30 eur mesačne. Poberá starobný dôchodok vo výške 370 eur mesačne.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty ŽOLÍK číslo XXXXXXXX, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných W., a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., výpisy z pôžičkovej karty ŽOLÍK, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, súd zistil nasledovný skutkový stav:

W., a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 28. 6. 2006 zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty ŽOLÍK číslo 13709924. V zmluve si dojednali poskytnutie úveru vo forme úverového rámca 102.000 Sk a s výškou mesačnej splátky 3400 Sk. Podľa výpisu z pôžičkovej karty ŽOLÍK za obdobie od 19. 7. 2006 do 30. 6. 2015 žalovaný čerpal úver formou jedného výberu vo výške 33.000 Sk dňa 18. 7. 2006. Žalovaný uhradil právnomu predchodcovi žalobcu spolu do 30. 6. 2015 sumu 3223,25 eura a po podaní žaloby spolu 150 eur, čo spolu činí 3373,25 eura. Dňa 1. 9. 2012 pôvodný žalobca, prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, vyhlásil okamžitú splatnosť celého zostatku dlžného úveru vo výške 2146,30 eura a žiadal jeho úhradu do 10 dní od doručenia vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti.

W., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 1. 10. 2015 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške istiny 1153,16 eura, poplatku 921,01 eura, úrokov 1520,24 eura, sankčných úrokov 482,25 eura.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zaplatenie 150 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 20 eur od 21. 7. 2015 do 20. 8. 2015, zo sumy 40 eur od 21. 8. 2015 do 21. 9. 2015, zo sumy 60 eur od 22. 9. 2015 do 15. 12. 2015, zo sumy 80 eur od 16. 12. 2015 do 16. 2. 2016, zo sumy 130 eur od 17. 2. 2016 do 16. 3. 2016 a zo sumy 150 eur od 17. 3. 2016 do zaplatenia, zastavil, nakoľko žalobca vzal v uvedenej časti podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Pokiaľ aj žalobca vzal výslovne späť žalobu len v časti o zaplatenie 150 eur, súd posúdil jeho podanie, podľa obsahu, ako späťvzatie žaloby aj v časti prislúchajúcich úrokov z omeškania, a to prihliadajúc k návrhu výroku súdneho rozhodnutia. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením súdneho pojednávania, preto by aj jeho prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu žalobcu v zostávajúcej časti zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že W., a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 28. 6. 2006 zmluvu o vydaní pôžičkovej karty Žolík, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 102000 Sk, s mesačnou splátkou vo výške 3400 Sk. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Absenciu uvedeného údaju v zmluve zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Nakoľko v zmluve o úvere, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov absentoval, považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Navyše, veriteľovi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprislúchajú úroky a poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané v zmluve. Z uvedených dôvodov žalobcoví, resp. jeho právneho predchodcoví, prislúchalo len právo na vrátenie prostriedkov reálne čerpaných žalovaným. Keďže žalovaný čerpal spolu 1095,40 eura a uhradil právneho predchodcoví žalobcu, resp. žalobcoví, spolu 3373,25 eura, žalobcoví neprislúchalo právo na zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko jeho nárok bol v celom rozsahu uhradený.

Pokiaľ žalovaný poukazoval na platby, ktoré vykonáva na účet žalobcu, súd z ním predloženej výzvy žalobcu zo dňa 21. 1. 2016, ako aj z dokladov, preukazujúcich čiastočné úhrady, mal preukázané, že sa nejedná o úhrady na žalovaný dlh, keďže tieto sú vykonávané pod iným variabilným symbolom, pričom sa jedná o pohľadávku pôvodného veriteľa GE-Money, a. s..

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalovanému (keďže podľa § 146 ods. 2 O. s. p. sa z hľadiska procesného výsledku považoval za úspešného v konaní žalobca v časti, v ktorej bolo konanie o 150 eur s príslušenstvom zastavené, keďže v uvedenej časti vzal žalobu späť výlučne pre správanie žalovaného - úhrady po podaní žaloby). Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.