

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/264/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210886
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5612210886.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/458/2015-200 zo dňa 26. 1. 2016,

rozhodol:

Konanie o dovolaní navrhovateľa voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/458/2015-200 zo dňa 26. 1. 2016, sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 7C/264/2012 vedie konanie o náhradu škody a majetkovej ujmy. Uznesením zo dňa 26. 1. 2016, č. k. 11Co/458/2015-200 Krajský súd v Žiline potvrdil uznesenie okresného súdu č. k. 7C/264/2012-170 zo dňa 26. 10. 2015 o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 2. 2016.

Navrhovateľ dňa 29. 2. 2016 podal dovolanie voči predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu. Podaním dovolania vznikla dovolateľovi ako navrhovateľovi poplatkového úkonu poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“) v spojení s § 6 ods. 1 druhá veta ZSP.

Súd vyzval navrhovateľa dňa 11. 3. 2016 na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 10 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň navrhovateľa poučil, že v prípade neuhradenia súdneho poplatku v stanovenej lehote, súd konanie zastaví. Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže vo veci konať (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta ZSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 6 ods. 1 ZSP, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

Navrhovateľ výzvu spolu s príkazom na úhradu prevzal dňa 12. 4. 2016.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil, nakoľko navrhovateľ v súdom určenej lehote, ani doposiaľ, nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie, splatný podaním dovolania, pričom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v správnej výške, ktorým je zastavenie konania, bol poučený.

Podľa § 146 ods.1 písm. c) Občianskeho uhradenú súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 druhej vety O. s. p., odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 10 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.