

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/142/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204174
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204174.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. Z., I.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: Mgr. G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, Bratislava, zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca: Y. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. W. Z., Č. XXXX/XX, X. M., zastúpený advokátkou JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca zo dňa 05.08.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 05.08.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2022, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorého následkom je zmena obvyklého pobytu maloletého dieťaťa mimo mesta Z. a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. V návrhu otec uviedol, že maloletý mal od narodenia obvyklý pobyt v časti X. M. na terajšej adrese otca, na ktorej v spoločnom rodinnom dome žili jeho rodičia, z ktorej domácnosti sa matka odsťahovala začiatkom septembra 2020 do Z.. Maloletý sa v čase styku s otcom zdržiava na adrese jeho trvalého pobytu, pričom toto rodinné prostredie je pre neho známe a obvyklé, cíti sa tu dobre a považuje ho za svoj domov. Otec bol toho názoru, že maloletý má v súčasnosti dva obvyklé pobyty a to v Z. a v X. M.. Otec sa dozvedel, že matka maloletého svojvoľne bez jeho vedomia a súhlasu dala zapísať do škôlky do Obce I., ktorá sa nachádza na T., pričom podľa názoru otca matka má úmysel znova nasilu bez vedomia otca presťahovať maloletého do vzdialeného okresu len preto, aby mu zamedzila riadnu výchovu maloletého a docielila tak odlúčenie od otca. O tom, že matka maloletého učinila tento krok sa otec dozvedel z rozhodnutia Obce I. čísla XXX/XXXX/XX zo dňa 29.6.2022, ktoré mu bolo touto obcou zaslané. Svojvoľné premiestnenie maloletého na T. by malo za následok oslabenie vzťahu maloletého s otcom, ktorý zámer matka podľa otca preukázala tým, že ho dala zapísať do škôlky do Obce I.. Otec je toho názoru, že presťahovanie maloletého je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. V najlepšom záujme maloletého je jeho zotrvanie v domovskom prostredí, ktoré pozná a na ktoré je zvyknutý. Vzhľadom na to, že v súčasnosti neexistuje vo veci samej meritórne rozhodnutie a situácia zapríčinená matkou, ktorá bez vedomia a súhlasu druhého rodiča dala zapísať maloletého do škôlky na T., ktorým konaním jasne prejavila svoj zámer maloletého opätovne vytrhnúť zo známeho rodinného prostredia, sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Otec mal za to, že uvedené okolnosti preukazujú naliehavú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Presťahovanie maloletého by zásadným spôsobom vplývalo aj na doposiaľ upravený styk otca s maloletým, ktorý sa realizuje aj počas pracovného týždňa. Svojvoľné presťahovanie maloletého na T. by mal dopad aj na kvalitu realizovaného styku so synom, keďže podľa aktuálne platnej úpravy je

realizovaný styk v pracovných dňoch, pričom maloletého má otec vyzdvihnúť v mieste bydliska matky, čo v tomto prípade by znamenalo cestu za maloletým viac ako 3 hodiny tam a 3 hodiny naspäť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnutie MŠ I. XXX zo dňa 29.06.2022.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/139/2021 (pôvodne vedený pred Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 15P/68/2020), s uznesením Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 07.04.2021, č. k. 15P/68/2020-538, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, uznesením o nariadení výchovného opatrenia zo dňa 04.08.2022, č.k. 27P/139/2022, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/139/2021 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh otca, pôvodne podaný na Okresný súd Dunajská Streda, postúpený tunajšiemu súdu, ktorým sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému G. Z., I.. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o dieťa sa nevedia dohodnúť. Navrhoval, aby maloletý Tomáš bol zverený do osobnej starostlivosti otca, s tým, že otec bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku navrhoval zaviazat' povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 50 € mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci k rukám otca počnúc doručením rozsudku.

6. Uznesením zo dňa 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 nariadil Okresný súd Dunajská Streda na návrh matky neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého G. Z., I.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým bol upravený v každom nepárnom týždni v utorok od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia otcovi spočívajúce v uložení povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v centre pedagogicko-psychologických služieb pri Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, prípadne v Z., v rozsahu 30 hodín s cieľom pochopiť význam a úlohu matky v živote dieťaťa a naučiť sa akceptovať postavenie matky pri výchove 2-ročného dieťaťa súd zamietol.

7. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 uznesenie súdu prvej inštancie v časti ponechania maloletého G. v osobnej starostlivosti matky potvrdil a v časti úpravy styku zmenil tak, že otec je oprávnený dočasne sa stýkať s dieťaťom každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párný týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom mieste a čase odovzdať a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

8. Na tunajšom súde prebieha konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh matky, vedené pod sp. zn. 47Em/1/2022 a konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh otca, vedené pod sp. zn. 11Em/1/2022.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

11. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, predbežne zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi bol upravený styk s maloletým, pričom súdu je z obsahu spisov vedených na tunajšom súde ohľadom maloletého známe, že otec v rozpore s vykonateľnými uzneseniami má maloletého vo svojej starostlivosti už viac ako 60 dní. Súdu je tiež známe, že otec zapísal maloletého do materskej škôlky v X. M., kam bol maloletý prijatý na základe rozhodnutia Materskej školy s vyučovacím jazykom maďarským - Ó. na ulici Októbrovej 939/47 v Dunajskej Strede, zo dňa 27.06.2022. Z celého priebehu konania je zrejmé, že rodičia si robia naprieky, čo je jednoznačne v rozpore so záujmom maloletého. Obaja rodičia dali zapísať maloletého do rôznych materských škôl, pravdepodobne bez konzultácie s druhým rodičom. Súd neschvaľuje konanie matky, ktorá maloletého zapísala do škôlky v obci I. na T., avšak vzhľadom na zamietavé rozhodnutie materskej školy a skutočnosť, že maloletý sa t.č. nachádza v starostlivosti otca vyše 60 dní a od 01.09.2022 by mal navštevovať materskú školu v X. M., súd nevzhladol na liehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujúcu nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom. Podľa názoru súdu v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože otec neosvedčil potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).