

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112011244  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6112011244.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 2. mája 2016, prejednal odvolanie obžalovaného F. N., proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo 14.01.2016 sp.zn. 1T/55/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. N. z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný F. N. uznaný za vinného v bode 1/,2/,3/,4/,5/,6/,7/ z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v bode 7/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bode 8/ z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ F. N. a D. S. sa v čase od 22.30 h 31.10.2006 do 05.30 h 01.11.2006, po vzájomnej dohode, zmocnili motorového vozidla väčšej hodnoty zn. Volkswagen Passat, ev.č. D farby modrá metalíza tmavá, VIN č. WVVZZZ3BZ1P282200, rok výroby 2001 z parkoviska pred panelovým domom na ulici B. XX, D., ktoré malo natankovaných 35 litrov nafty a s vozidlom odišli do prenajatých priestorov budovy spoločnosti Garcia&Bartnický, s.r.o., Zvolenská cesta č. 18, Banská Bystrica a tu vozidlo rozobrali, pričom pri obhliadke miesta činu - prenajatých priestorov spoločnosti Garcia&Bartnický, s.r.o., Zvolenská cesta č. 18, Banská Bystrica 22.01.2007 v čase od 13.20 h do 16.00 h bol povereným príslušníkom PZ zaistený jeden kus - predná časť motorového vozidla VW Passat s produkčným kódom číslo 1356882, číslom motora AWT, rok výroby 2001, bezpečnostný prvok 02310D3JG38P, ktoré boli identifikované prostredníctvom získaného produkčného kódu ako vozidlo - VW Passat evidenčného čísla RK-XXX AT, farby modrá metalíza tmavá, VIN WVVZZZ3BZ1P282200, rok výroby 2001, výrobné číslo motora v tvare AWX042666, výrobné číslo prevodovky v tvare FHN0000227 K 010323 majiteľa U. Y., nar. XX.XX.XXXX, čím U. Y. spôsobili škodu odcudzením vozidla vo výške 288.870,- Sk (9.588,73 Eur) a ďalej odcudzením 35 litrov nafty v hodnote 1.339,- Sk (44,45 Eur), podlhovastej firemnej pečiatky s názvom U. Y., STAVBLESK Ružomberok v hodnote 444,- Sk (14,74 Eur), 2 kusov digitálnych meračov vzdialenosti značky HILTI v hodnote 14.669,- Sk (486,92 Eur), autorádia dodané výrobcom VW Passat vedené vo výbave vozidla (nezistenej značky a výrobného čísla) škodu vo výške 16.472,- Sk (546,77 Eur) a plastového šanónu v hodnote 20,- Sk (0,66 Eur),

2/ F. N. a D. S. v čase od 02.15 h 04.12.2006 do 05.30 h 04.12.2006, po vzájomnej dohode, v Q. Q. na ul. G. 3, odcudzili z parkoviska tam stojace osobné motorové vozidlo zn. VW PASAT 1.9 TDI, ev.č. Q VIN čísla WVVZZZ3BZ1E117731, modrej farby, v ktorom sa nachádzalo originál autorádio, povinná výbava vozidla a toto následne odviezli do garáže patriace spoločnosti GARCIA&BARTNICKI SK s.r.o. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho následne rozobrali a rozpíliili na niekoľko častí, z ktorých niektoré rozpílené časti karosérií následne

umiestnili z vonkajšej strany garáže a niektoré časti zostali v tejto garáži, čím L. L., nar. XX.X.XXXX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 354.286,- Sk (11.760,14 Eur),

3/ F. N. a D. S. v dobe od 19.00 h 01.01.2007 do 07.00 h 02.01.2007 v Q. Q. na ul. Z. č. 4, po vzájomnej dohode, odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, tmavozelenej farby, ev.č. Q VIN čísla TMBHG11UO12448914, výr.č. motora 583 194, ktoré bolo zabezpečené systémom DefendLock a centrálnym uzamykaním, pričom sa vo vozidle nachádzalo autorádio bez CD prehrávača nezistenej značky a typu, servisná knižka od vozidla a 20 l pohonnej hmoty diesel, toto následne odviezli do garáže patriacej spoločnosti GARCIA&BARTNICKI SK s.r.o. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho rozobrali a rozpílili na niekoľko častí, z ktorých niektoré rozpílené časti karosérií následne umiestnili z vonkajšej strany garáže a niektoré časti zostali v tejto garáži, čím spôsobili spol. Fenix Slovensko s.r.o. Banská Bystrica, Majerská cesta č. 36, škodu vo výške 228.213 Sk (7.575,28 Eur),

4/ F. N. a D. S. v dobe od 22.00 h 02.01.2007 do 09.00 h 03.01.2007, po vzájomnej dohode, odcudzili z parkoviska pred apartmánovým domom F. v katastri obce R. osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Diesel - D 3BG, ev.č. E-J tmavomodrej farby, VIN čísla WVVZZZ3BZ3E008674, kde sa v batožinovom priestore nachádzali dva páry lyžiarskych topánok zn. Nordica, detské sánky, detská sedačka tmavomodrej farby zn. Maxicosi XP, detský kočiar zn. Chicco, lyžiarske okuliare zn. Alpina spolu so strešným nosičom zn. Thule, v ktorom boli uložené 1 pár lyží zn.. Rossignol, bielej farby, 1 pár lyží zn. Castle, zelenej farby, 2 páry lyžiarskych palíc zn. Polsport, pričom toto následne umiestnili do garáže nachádzajúcej sa v komplexe garáží v Banskej Bystrici na ulici Tulskej, ktorú mali prenajatú od L. W., čím spôsobili L. Z. W., nar. XX.X.XXXX, škodu odcudzením vo výške celkom 600.000,- Sk (19.916,35 Eur),

5/ F. N. a D. S. v dobe od 19.00 h 03.01.2007 do 07.40 h 04.01.2007 v Q. Q. na Q. ul. č. XX, po vzájomnej dohode, odcudzili doposiaľ nezisteným spôsobom zo zadnej časti obytného domu z parkovacej plochy osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi 1.9 TDI - Tour, farby striebornej metalízy, s prevoznými značkami BB-L. VIN čísla TMBJS41UX78835994, čísla motora AXR 505263, s imobilizérom, v ktorom sa v čase odcudzenia nachádzalo 54 l nafty v hodnote 2.000,- Sk (66,39Eur) a povinná výbava vozidla v hodnote 750,- Sk (24,90Eur), toto následne odviezli do garáže patriacej spoločnosti GARCIA&BARTNICKI SK s.r.o. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada v Banskej Bystrici na Zvolenskej ceste 18, kde ho odparkovali a uskladnili, čím spôsobili spoločnosti Dipos s.r.o. Banská Bystrica, Horná č. 54, škodu vo výške 655.037 Sk (21.743,25 Eur),

6/ F. N. a D. S. v dobe od 20.00 h 16.01.2007 do 07.00 h 17.01.2007 v U. z odstavenej plochy na parkovisku na ulici P. odboja oproti bloku C., po vzájomnej dohode, odcudzili osobné motorové vozidlo zn. VW Passat 1,9 TDI, zelenej metalízy, ev.č. B VIN č. WNWZZZ3BZ1PO66647, výrobné číslo motora AVR013841, rok výroby 2000, ktoré následne previezli do Banskej Bystrici, kde ho uskladnili v garáži patriacej spoločnosti GARCIA&BARTNICKI SK s.r.o. Banská Bystrica nachádzajúcej sa v areáli zvanom Ohrada na Zvolenskej ceste 18, čím spôsobili L. F. L., nar. XX.X.XXXX, škodu odcudzením vo výške 232.337 Sk (7.712,18 Eur),

7/ F. N. spolu s D. S. sa 22.01.2007 okolo 02.00 hodine v D. na Q. ceste na parkovisku pri obytnom dome č. XXX pokúsili spoločným konaním odcudziť tam zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, VIN č. TMBJS41U978847179, r.v. 2006 s prideleným prenosným evidenčným číslom RK-M-XXX, v celkovej hodnote 599.778,- Sk s DPH (19.909), ktoré je majetkom spoločnosti Autouniversal spol. s r.o. Ružomberok, Tatranská cesta č. 66, IČO 31 632 599, na ktorom pomocou špeciálnych prípravkov a zariadení bez použitia viditeľného násillia otvorili riadne uzamknuté dvere vozidla a následne F. N. vošiel do vozidla a poškodil spínačiu skrinku motorového vozidla za účelom naštartovania, pričom v tom čase D. S. sledoval a pozoroval okolie miesta, kde boli hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Ružomberku vyrušení a pri pokuse o útek dostihnutý a v súlade s ustanovením §-u 85 ods. 2 Tr. por. obmedzili podozrivým F. N. a D. S. - osobám, ktoré boli pristihnuté bezprostredne po spáchaní trestného činu, osobnú slobodu za účelom zistenia a overenia totožnosti, zabránenia útoku, zabezpečenia dôkazov a zabráneniu v pokračovaní páchania trestnej činnosti,

8/ F. N. 10.01.2007 v presne nezistenom čase okolo 21.00 h v reštauračnom zariadení Cafe 69 v Banskej Bystrici, na ul. Partizánska, žiadal za sprostredkovanie vrátenia odcudzeného osobného motorového vozidla zn. ŠKODA - Octavia Combi, ev.č. Q k odcudzeniu ktorého došlo v dobe od 21.00 h 09.01.2007

do 11.00 h 10.01.2007 na parkovisku v Q. Q., ul. N. 3, od majiteľa tohto auta L. D., nar. XX.XX.XXXX, finančnú hotovosť vo výške 99.000,- Sk (3.286,20 Eur), pričom sa mu vyhrážal slovami, že ak je policajtom, tak by sa mohlo stať, že si už nikdy nijaké auto nekúpi a následne 11.01.2007 v čase okolo 20.00 h pri telefonickom rozhovore, dohodli podmienky vrátenia vozidla za finančnú protihodnotu, pričom L. D. potom skutočne 11.01.2007 v čase okolo 20.30 h na základe jeho pokynu, odovzdal finančnú čiastku vo výške 70.000,- Sk (2.323,57 Eur) neznámej osobe v osobnom motorovom vozidle SEAT CORDOBA, ev.č. Q s označením TAXI.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4, a 8 Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 46 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť a pol roka a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 12.04.2012 sp.zn. 6T/86/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 12.09.2012 sp.zn. 3To/65/2012, právoplatný 12.09.2012, ktorým bol odsúdený podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. pre prečin podvodu a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2a Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a štyri mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu tri roky - do 12.09.2015 a tiež uložený probačný dohľad, rovnako boli zrušené aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné opatrenie v zmysle zhabania vecí, a to tých, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeným stranám U. Y. v sume 10.682,27 Eur, L. L. v sume 1.357,73 Eur, Kooperatíve poisťovňa, a.s. Bratislava, v sume 10.443,90 Eur, Fénix Slovensko, s.r.o. Banská Bystrica, v sume 3.024,26 Eur, poisťovni Allianz, Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava v sume 4.277,17 Eur, DIPOS, s.r.o. Banská Bystrica v sume 267,32 Eur, Autouniverzál s.r.o. v sume 187,14 Eur a L. D. v sume 2.323,57 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodené strany: L. L. a T. L. a tiež Fénix Slovensko s.r.o. Banská Bystrica odkázaní s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie obžalovaný F. N..

Obžalovaný sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o vine aj treste, pričom za nezákonné považuje predovšetkým konanie okresného súdu sudcom T.. U.. Keď podal generálnu námietku zaujatosti všetkých sudcov okresného súdu, nebolo mu do dnešného dňa doručené rozhodnutie alebo vyjadrenie Najvyššieho súdu SR k tejto námietke. Konanie sudcu okresného súdu bolo od začiatku zaujaté, neštandardné, napadnutý rozsudok nie je možné z pohľadu odôvodnenia preskúmať a nerešpektoval tak rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 2Tdo/31/2015, keď bol ignorovaný aj právny názor tohto súdu. Súd prvého stupňa bol povinný rešpektovať právny názor Najvyššieho súdu SR aj k zmene kvalifikácie, následne po zmene kvalifikácii mu mal dať možnosť vyjadriť sa a doplniť dokazovanie, ktoré on navrhol, keď sa domáhal opätovne výsluchu svedkov poškodeného k prečinu nebezpečného vyhrážania a tak zisťovať, či vlastne išlo o konanie, ktoré je trestným činom.

Za nezákonné považuje aj prehratie ITP, lebo nebolo zaprotokolované ani ústne oznámenie predsedu senátu, kto tento záznam získal a opätovne spochybnil svoj rozsudok. Inak on nedal súhlas na prehratie záznamov na pojednávaní, ku ktorým ani nebol poučený, nedal súhlas o oboznámení s utajovanými skutočnosťami a sudca T.. U. zápisnicu diktoval účelovo, bez obžalovaného podstatných vyjadrení a námietok.

Opätovne namietal neúčast' jeho obhajcu T.. U., preto súd konal nezákonne len za prítomnosti ustanovenej obhajkyne T.. T., pritom sama táto obhajkyňa uviedla na hlavnom pojednávaní, že zvolený obhajca má prednosť pred ustanoveným obhajcom, ale súd prvého stupňa ani nedal vedieť jeho zvolenému obhajcovi termín hlavného pojednávania. Tiež považuje za nezákonné zrušenie podmiennečného odsúdenia napadnutým rozsudkom a uloženia súhrnného trestu, pretože skúšobnú

dobu dodržal a v čase vynesenia rozsudku už mal tri mesiace po uplynutí skúšobnej doby, takže ho opätovne potrestal za tú istú vec, čo je v rozpore so zákonom.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a konanie rozsudku predchádzajúce, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa rozhodoval opätovne potom, čo jeho predchádzajúci rozsudok bol zrušený spolu s uznesením krajského súdu, na základe dovolania podaného obžalovaným F. N. na Najvyšší súd SR, ktorý potom vyhovel návrhu obžalovaného a rozsudkom z 23.06.2015 sp.zn. 2Tdo/31/2015 zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 01.12.2014 sp.zn. 1T/119/2012 uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 18.02.2015 sp.zn. 3To/11/2015 a konštatoval porušenie zákona v ust. § 189 ods. 1, § 271 ods. 1 a § 319 ods. 1 Tr. por., vec prikázal Okresnému súdu Banská Bystrica, aby vec v potrebnom rozsahu znovu pojednal a rozhodol.

V dôvodoch rozsudku poukázal na skutok pod bodom 8/ napadnutého rozsudku, kde došlo k procesnému pochybeniu a porušeniu práv obžalovaného na obhajobu, keď bol použitý dôkaz - telefonický rozhovor medzi obžalovaným N. om a poškodeným D., pritom obžalovaný N. sa nemal možnosť vyjadriť k tomuto dôkazu. Zároveň vyslovil nesprávne posúdenie predmetného skutku pod bodom 8/ napadnutého rozsudku, ktorý bol kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a vyslovil názor, že predmetný skutok zodpovedá kvalifikácii prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Z toho vyplýva, že Najvyšší súd SR videl náplň dovolacích dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. g), i) Tr. por. a v tomto smere teda nariadil súdu prvého stupňa odstrániť pochybenia a doplniť dokazovanie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por. a potom zákonne rozhodnúť. Ostatné námietky obžalovaného považoval za neopodstatnené.

Súd prvého stupňa doplnil dokazovanie o prehratie predmetného záznamu vo vzťahu ku skutku bodu 8/ zo situácie, keď bol obžalovaný N. prítomný a mal možnosť sa vyjadriť k tomuto dôkazu.

Súd prvého stupňa odmietol doplniť dokazovanie o opakovanie dôkazných prostriedkov v zmysle výsluchov svedkov vo vzťahu k tomuto skutku a hlavne poškodeného D., keďže išlo v zásade o opakovanie predmetného úkonu a vo vzťahu k tomuto doplneniu Najvyšší súd SR zjavne neinštruoval okresný súd, aby opakoval dôkazné prostriedky a z nich vyplývajúce dôkazy opätovne na hlavnom pojednávaní.

Je pravdou, že súd prvého stupňa na začiatku hlavného pojednávania v súlade s ust. § 277 ods. 5 Tr. por., resp. 327 Tr. por. doplnil dokazovanie v zmysle nariadenia Najvyššieho súdu SR, a to pri rešpektovaní jeho právneho názoru. Taktiež bola prečítaná príloha, a to príkaz sudcu Krajského súdu Banská Bystrica, ktorým bolo povolené použitie ITP vo vzťahu k obžalovanému a získaný záznam rozhovorov obžalovaného kritického dňa, kedy malo dôjsť vo vzťahu ku skutku pod bodom 8/ k jeho komunikácii s poškodeným D., pričom obžalovaný sa vyjadril, že zvukové záznamy považuje za nezákonné, pretože boli prehraté bez súhlasu obžalovaného, resp. podpísania súhlasu s oboznamovaním sa s utajovanými skutočnosťami. K námietkam obhajkyňi v tomto smere na hlavnom pojednávaní nedošlo.

Taktiež obžalovaný namietal, že konanie hlavného pojednávania považuje za nezákonné v neprítomnosti ním zvoleného obhajcu T. U. a odmietol sa vyjadrovať aj k listinným dôkazom z tohto dôvodu.

Zjavne ide zo strany obžalovaného o obštrukcie tak, ako v predchádzajúcich štádiách dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, keď obžalovaný v zásade bezdôvodne namietal osoby činné v trestnom konaní, resp. na hlavnom pojednávaní, vykonávajúce úkony trestného konania z rôznych vymyslených dôvodov, v tomto prípade poukázal na predchádzajúce svoje námietky. Opätovne namietal súd prvého stupňa vrátane všetkých sudcov tohto súdu a následne v odvolacom konaní aj senát vo veci konajúci a ostatných sudcov Krajského súdu Banská Bystrica, v zásade len pre procesné úkony v predmetnej veci a údajný nezákonný prístup k jeho osobe zo strany sudcov, nedôveru k sudcom Okresnému súdu Banská Bystrica, ako aj Krajského súdu Banská Bystrica. S týmito námietkami teda predstúpil opakovane pred oba sudy, doplňujúc nezákonný postup súdu prvého stupňa, ako aj

odvolacieho súdu, v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR. O týchto námietkach nerozhodoval tak okresný súd, ako aj odvolací súd. Obžalovaný namietal procesný postup súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu aj preto, že nebol predvolaný jeho obhajca na hlavné pojednávanie, resp. odvolacie konanie, a to T. U., pritom nepredložil žiadny písomný doklad o tom, že by sa tento obhajca mal zúčastniť hlavného pojednávania, hoci odvolacím súdom bol aj vyzvaný, aby včas predložil plnú moc ktoréhokoľvek obhajcu, ktorého si zvolí na jeho zastupovanie v tejto veci v odvolacom konaní, čo obžalovaný do termínu verejného zasadnutia na krajskom súde neučinil, len sa domáhal účasti tohto obhajcu tak na hlavnom pojednávaní, ako aj v rámci úkonov odvolacieho konania. K tomu treba dodať, že už Najvyšší súd SR sa s touto otázkou vysporiadal a neprijal túto námietku vo svojom rozsudku a vysvetlil vo svojom rozsudku, považoval ju za neopodstatnenú ako dovolací dôvod a porušenie práva obžalovaného na obhajobu, s čím nemal problém súd prvého stupňa, ani odvolací súd a následne v novom konaní po zrušení rozsudku okresného súdu a krajského súdu, pretože obžalovaný opätovne vychádzal len z pôvodnej plnej moci obžalovaného, pritom medzičasom na jeho žiadosť mu bol ustanovený obhajca, hoci nie T. U. podľa jeho žiadosti, ale iný obhajca. Zjavne išlo o špekuláciu obžalovaného po dohode s predchádzajúcim obhajcom, keďže obžalovaný nemal údajne dostatok finančných prostriedkov, aby ho zastupoval menovaný obhajca na základe plnej moci. Súd prvého stupňa tiež obžalovanému vysvetlil, že nie je viazaný návrhom obžalovaného v smere, ktorého obhajcu mu má ustanoviť, v takomto prípade by súdy vlastne nahrádzali za štátne peniaze náklady obžalovaného na obhajobu aj v prípadoch, keď nie sú splnené podmienky na ustanovenie obhajcu súdom. Je pritom zjavné, že obžalovaný sa snaží oddialiť konečné rozhodnutie v predmetnej veci a prípadné následky takéhoto konečného rozhodnutia rôznymi obštrukciami, zrejme aj za podpory obhajcu, ktorému zrejme môžu vyhovovať mnohé úkony pri podpore snahy obžalovaného o čo najdlhšie konanie.

Teda hlavné pojednávanie, ako aj verejné zasadnutie, sa konalo za prítomnosti ustanovenej obhajkyne obžalovanému po tom, čo boli vypovedané predchádzajúce plné moci jeho obhajcov.

Je teda zjavné, že pri nezmenenej dôkaznej situácii okresný súd rozhodol zákonne vo všetkých výrokoch a vo vzťahu ku skutku pod bodom 8/ zmenou v právnom posúdení predmetného skutku v zmysle právneho názoru usmernenia Najvyššieho súdu SR, keď tento skutok bol kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Odvolací súd teda vo výrokoch o vine nezistil žiadne pochybenie, v tejto časti považuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu za zákonný.

Za zákonný považuje odvolací súd aj výrok o treste, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov, ako v pôvodnom zrušenom rozsudku, pri zohľadnení všetkých ust. § 34 Tr. zák., vrátane ustanovení o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach § 36 a § 37 Tr. zák., kde boli zistené len dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák. a následne bolo aplikované ust. § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák., § 41 ods. 1,2 a § 42 ods. 1 Tr. zák., v dôsledku čoho došlo k zmene zákonnej trestnej sadzby zvýšením dolnej i hornej hranice trestnej sadzby a súd prvého stupňa teda zákonne postupoval, keď ukladal trest obžalovanému v takto upravenej trestnej sadzbe, na dolnej hranici päť rokov a štyri mesiace, teda uložený trest je trestom pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, keď základná trestná sadzba predstavuje u ods. 4 § 212 Tr. zák. rozmedzie tri roky až desať rokov odňatia slobody.

Obžalovaný bol správne pre výkon takéhoto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., pretože v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin, resp. bol odsúdený.

Základný je postup súdu prvého stupňa aj vo výroku o treste v súlade s ust. § 42 ods. 2 Tr. zák., resp. § 42 ods. 1 Tr. zák., vychádzajúc zo skutočností, že predmetnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v predchádzajúcom období zrušeného rozsudku okresného súdu sp.zn. 6T/86/2009, ktorý sa stal aj právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 12.09.2012 a námietky obžalovaného vo vzťahu k tomuto postupu sú neopodstatnené.

Odvolací súd nezistil pochybenie v rozsudku okresného súdu, ani v ďalších výrokoch, a to vo výrokoch o uložení ochranného opatrenia v zmysle § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák., keď boli zhabané veci obžalovaného, ktoré boli použité pri páchaní trestnej činnosti a takúto trestnú činnosť mu uľahčovali a

bolo by nebezpečné nechať k dispozícii obžalovanému tieto veci pre možnosť ďalšieho páchania trestnej činnosti obdobného druhu.

Odvolací súd nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody, keď uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným stranám škody, ktoré im spôsobil svojou trestnou činnosťou v tej časti, kde si riadne a včas uplatnili svoje nároky, o opodstatnenosti a zákonnosti nároku neboli zistené žiadne pochybnosti, naopak, ich opodstatnenosť bola podložená výpoveďami poškodených, ako aj listinnými dôkazmi. Naproti tomu so zvyškom nárokov boli poškodené strany odkázané na občiansko súdne konanie, keď v tých častiach, kde vznikli pochybnosti o opodstatnenosti nárokov poškodených strán, resp. v tejto časti by bolo potrebné doplniť dokazovanie v ďalšom konaní, ktoré by trestné konanie pretiahlo, pritom pre potreby trestného konania v ostatnej časti by bolo nadbytočné.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne pochybenie v napadnutom rozsudku a v konaní, ktoré mu predchádzalo, aj v zmysle námietok obžalovaného, toto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.