

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204232
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616204232.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky S. X., L.. XX.XX.XXXX, J. B. X, XXX XX I. proti odporcovi C. X., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XX, XXX XX E. O., o vyhlásenie neplatnosti kúpnopredajnej zmluvy, takto

r o z h o d o l i :

O d m i e t a podanie navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 14.03.2016 na tunajšom súde návrh, ktorý má vady, bez odstránenia ktorých nie je možné pokračovať v konaní.

Uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi č.k. 16C 55/2016- 8 zo dňa 29.3.2016 bola navrhovateľka vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doplnila, inak súd podanie odmietne. Toto uznesenie bolo doručené dňa 31.3.2016. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2016.

V zmysle ust. § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v stanovenej lehote. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že v určenej lehote nebolo podanie navrhovateľky doplnené tak, ako bola vyzvaná v uznesení zo dňa 29.3.2016, a v konaní o vyhlásenie neplatnosti kúpnopredajnej zmluvy nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

-2-

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.