

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 22Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202200
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Sedmáková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416202200.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci výkonu rozhodnutia mal. D. J., E.. XX.XX.XXXX, I. W. A. - O.. G.J. XXX/XXX, XXX XX D., zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, B. X. F.: X. J., E.. XX.XX.XXXX, I. Q.. F. XXX, XXX XX G. a matky: D. I., E.. XX.XX.XXXX, I. O.. G. XXX/XXX, XXX XX D., takto

rozhodol:

Súd výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Žiar nad Hronom bol dňa 08.03.2016 doručený návrh otca na súdny výkon rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/66/2016-97 zo dňa 18.11.2013 vo vzťahu k mal. D., E.. XX.XX.XXXX. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že predmetným rozhodnutím súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. D. zverila do osobnej starostlivosti matky. Súd zároveň, okrem iného, určil aj rozsah styku, podľa ktorého bol otec oprávnený sa s mal. D. stretávať každú sobotu v párnom týždni od 16:00 do 18:00 hod a každú nedeľu v nepárnom týždni od 16:00 do 18:00, kedy si otec mal. D. prevezme pred bytom matky a pred bytom matky ju aj odovzdá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2013. Otec v návrhu uvádza, že aj napriek uvedenému rozhodnutiu, matka mal. nedodržiava stanovené časy a termíny jeho stretnutia s maloletou dcérou. Matka mal. sa na výzvu súdu nevyjadrila.

Lustráciou v systéme Register bolo zistené, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa medzi rovnakými účastníkmi vedie konanie na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia pod sp.zn. 1Em/1/2014. Toto konanie začalo dňa 09.01.2014. Predmetom tohto súdneho výkonu je rovnaké rozhodnutie, a to Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/66/2013-97 zo dňa 18.11.2013.

Z vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že na podklade totožného rozhodnutia sú vedené dve rovnaké konania.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Súd má za preukázané, že na podklade Rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/66/2013-97 zo dňa 18.11.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 11.12.2013, je na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedený výkon rozhodnutia, a to sp. zn. 1Em/1/2014 a sp. zn. 22Em/1/2016. V zmysle citovaného § 83

Občianskeho súdneho poriadku nie je možné viesť na podklade toho istého rozhodnutia, medzi tými istými účastníkmi, v tej istej veci iné súdne konanie. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Na základe uvedeného súd konanie o súdny výkon rozhodnutia vedené pod sp. zn 22Em/1/2016, ktoré začalo neskôr, podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá práv na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ako konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).