

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616201159
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616201159.4

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. C., L.. X.XX.XXXX, Š. M. D., J. A. C., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: W.. R. C., L.. X.X.XXXX, Š. M. D., P. G. E. XXXX/XX, D., P. Č. J. Č. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, so sídlom advokátskej kancelárie Duklianskych hrdinov 2946/6, Malacky a W.. O. C., L.. X.X.XXXX, Š. M.S. D., J. E. XXXX/XX, D., zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Trylčovou, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kráľa 738/12, Senica o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vydal toto

rozhodol:

predbežné opatrenie:

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou R. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom čase riadne odovzdať, v mieste bydliska maloletej a otec je povinný maloleté dieťa matke riadne a včas vrátiť, v určenom čase v mieste bydliska maloletej.

Toto predbežné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej R., ktoré je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5P/7/2016.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.2.2016, ktorý doplnila a upresnila podaním zo dňa 7.3.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.3.2016, domáha zverenia maloletej R. do osobnej starostlivosti matky, určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletej R. v sume 300,00 € mesačne a úpravy styku otca s maloletou na každú párnú sobotu v roku v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. v domácnosti starých rodičov maloletej zo strany matky a za prítomnosti matky, s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

Okresný súd Senica na návrh matky uznesením č.k. 5P/7/2016-13 zo dňa 11.3.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2016, nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloletú R. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej R. sumou 100,00 € mesačne, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa mesiaca, vopred. Súčasne súd vyslovil, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej R., ktoré je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5P/7/2016.

Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.4.2016 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uloží matke povinnosť, aby otcovi umožnila styk s maloletou R. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod., každú párnú sobotu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod. V odôvodnení návrhu uviedol, že maloletá R. pochádza z manželstva účastníkov. Okresný súd Senica predbežným opatrením č.k. 5P/7/2016-13 zo dňa 11.3.2016 zveril maloletú R. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej R. sumou 100,00 € mesačne, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa mesiaca, vopred. Matka nepodala návrh na úpravu styku predbežným opatrením a preto súd styk otca s maloletou R. predbežným opatrením neupravil. Otec sa stretnutia s maloletou R. domáhal hneď dňa 20.2.2016, kedy sa mali zúčastniť rodinnej oslavy. Vtedy mu matka maloletej a jej rodičia oznámili, že má prísť v nedeľu dňa 21.2.2016 o 15.00 hod. a môže si maloletú R. zobrať. Toto stretnutie sa nekonalo a matka ani nemala v úmysle, aby sa realizovalo, lebo podala na otca dňa 21.2.2016 trestné oznámenie. Následne polícia odporučila otcovi, aby z dôvodu vyšetrovania matku nekontaktoval, čo otec rešpektoval. Otec sa opätovne domáhal styku s maloletou koncom marca 2016, avšak matka mu ho odmietla umožniť. Jej zamietavý postoj k stretnutiu otca s maloletou R. trvá doteraz, otec sa nemôže stretnutia domôcť a žiadna dohoda s matkou ohľadom styku s maloletou R. nie je možná. Otec sa počas spolužitia s matkou o maloletú R. riadne staral a finančne zabezpečoval všetky potreby maloletej, bez výnimky. Matka nemusela nič platiť pokiaľ išlo o domácnosť, nákup stravy a oblečenia, zdravotnú starostlivosť a nákup všetkého potrebného pre maloletú (napr. výbavička, kočíky, autosedačka a pod.) Otec trávil s maloletou ňou voľný čas a samozrejme sa jej venoval aj v domácnosti, často aj bez prítomnosti matky. Otec sám plnohodnotne zabezpečoval starostlivosť o maloletú R. sám po niekoľko hodín, nakrmil ju, okúpil a uspal, v čase keď matka išla na nákupy alebo do fitnesscentra, prípadne na stretnutie s kamarátkami. Pokiaľ by súd nenariadil predbežné opatrenie, hrozí vážne narušenie vzájomných väzieb medzi maloletou R. a otcom, ich citové odcudzenie, čo je nepochybne v rozpore so záujmom maloletej.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu otca na nariadenie tohto predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne, pretože je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, teda aby bol dočasne upravený aj styk otca s maloletou R., a preto súd v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Toto uznesenie je v zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné jeho doručením.

Súd rozhodne o náhrade trov predbežného opatrenia v súlade s ustanovením § 145 O.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).