

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010215
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Mgr. Anny Javorčekovej a JUDr. Evy Modoryovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. mája 2016 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Nadeždou Sumilasovou a obvinenými E. P., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., Q. C. č. XXXX/XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava a P. U., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., R. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, podľa ktorej

s ú v i n n í , ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 26. novembra 2012 v čase o 19.25 hodine v B. zamaskovaní kuklami vošli do denného baru O. J., pričom obvinený E. P. zostal stáť pri dverách do denného baru mieriac dlhou strelnou zbraňou na zákazníkov nachádzajúcich sa v bare, zatiaľ čo obvinený P. U. pristúpil k pultu recepcie, kde stála recepčná - poškodená F. O., nar. XX.XX.XXXX, namieril na ňu krátku pištoľ a žiadal od nej peniaze, pričom recepčná mu odovzdala finančnú hotovosť vo výške 2.790 eur v koženej bukse a mincovníku, následne z miesta obaja páchatelia ušli, čím spoločnosti U. s.r.o. so sídlom: B., ulica X. číslo XX/X, IČO: XXXXXXXXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 2.860 eur,

t e d a

proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a skutok spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobili ním väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. b), c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 428/2012 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j ú

Obvinený E. P.

Podľa § 188 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši, sp. zn. OT 86/2014 zo dňa 21.11.2014, právoplatný dňa 21.11.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obvinený P. U.

Podľa § 188 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. k), l) Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 39 ods.4 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.
Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi podala dňa 22. apríla 2016 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvorila dňa 20. apríla 2016 s obvinenými E. P. a P. U.. Konanie o dohode o vine a treste začala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinení dopustili je zločinom, obvinení sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti ich priznaní.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinení E. P. a P. U. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu zistil formou otázok od obvineného E. P., obvineného P. U., či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedali obvinení E. P., obvinený P. U. „áno“.

Predseda senátu preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-896/OVK-PD-2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie,
okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.