

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010238  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010238.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. mája 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného

O. D.,

nar. X.X.XXXX v N., trvale bytom N. - V., B. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3Pp/22/2016 zo dňa 15. marca 2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Odsúdený O. D. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 3T/41/2008 zo dňa 11.02.2009 (obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 2 Tr.zák. a iné). Uznesením Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5Nt/13/2011 zo dňa 31.3.2011 bol na ďalší výkon trestu preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Začiatok trestu bol 4.1.2008 a koniec trestu pripadá na deň 4.1.2017.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr.por. s použitím § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. zamietnutý ako nedôvodný návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedeného trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený O. D., ktorú zdôvodnil tým, že má vo výkone trestu odmeny, potrestaný nebol, správanie má na požadovanej úrovni. Liečil sa na tuberkulózu, jeho zdravotný stav nie je v poriadku, užíva lieky. Je starší človek a rodina by sa o neho lepšie postarala. Preto žiada, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je podaná včas, oprávnenou osobou, avšak nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť k dôvodom, pre ktoré žiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa sa ďalej správne zaoberal podmienkami uvedenými v ustanovení § 66 Tr.zák., po splnení ktorých je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Nadriadený súd sa pritom stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený nespĺnil podmienku spočívajúcu v tom, aby sa dalo po podmiennečnom prepustení od neho očakávať, že povedie riadny život. Pre tento záver nesvedčilo najmä vyhodnotené vysoké riziko jeho sociálneho zlyhania ani skutočnosť, že odsúdený už v minulosti bol niekoľkokrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, a to aj na nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Tieto zjavne nevedli k jeho náprave a prevýchove, keď naposledy vykonával trest odňatia slobody dňa 15.8.2007 vo výmere 8 mesiacov a po jeho vykonaní sa dňa 4.1.2008 dopustil obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu. Taktiež pre pozitívny záver nesvedčí jeho len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Samotný zdravotný stav nie je dôvodom na podmiennečné prepustenie najmä, ak sám odsúdený uvádza, že je v podmienkach výkonu trestu riadne medikamentózne liečený.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.