

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200597
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715200597.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: M. A. M.Q. O., a. s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX M., N.C. XXX/XX, proti žalovanému: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. D., I. XXX/XX o zaplatenie 171,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

N a r i a d ť u j e vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur krátený o sumu 6,70 eur, celkom 9,80 eur a na vrátenie sumy 9,80 eur žalobcovi upravuje prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s. v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 23.1.2015, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 26.1.2015 žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 171,54 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 7C/46/2015-14 zo dňa 2.3.2015 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 171,54 eur a trov konania. Platobný rozkaz bol uznesením č.k. 7C/46/2015-17 zrušený z dôvodu, že odporca zomrel.

Podaním doručeným súdu dňa 13.4.2016 zoberal žalobca návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1. Občianskeho súdneho poriadku (OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 96 ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, alebo určenie či tu manželstvo je, alebo nie je.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že zo strany navrhovateľa došlo k účinnému späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo

alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania o zaplatenie 171,54 eur s prísl. späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, a to kráteného o sumu 6,70 eur v súlade s citovanými ustanovením z. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 146 ods. 1. písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie súd zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.