

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/607/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614206651
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614206651.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa: SWAN, a.s., IČO: 35 680 202, so sídlom Borská 6, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: N., M., XXX XX Malacky, zastúpený opatrovníčkou V., pracovníčkou Okresného súdu V., o zaplatenie sumy 144,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,84 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,14 € od 04.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,90 € od 16.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,90 € od 17.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,90 € od 19.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.06.2014 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 05.06.2014, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 144,94 € s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb a náhrady škody. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel na základe Objednávky služby MAX Multimedia zo dňa 31.08.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu spoločnosti SWAN, a.s. v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy bola Objednávka služieb a Všeobecné podmienky na poskytovanie služby spoločnosti SWAN, a.s. Za poskytnuté služby vystavil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry: faktúru č. 1120934583 na sumu 26,14 € splatnú dňa 03.10.2012, faktúru č. 1121004418 na sumu 9,90 € splatnú dňa 15.10.2012, faktúru č. 1121103873 na sumu 9,90 € splatnú dňa 16.11.2012, faktúru č. 1121218875 na sumu 9,90 € splatnú dňa 18.12.2012, faktúru č. 1130236577 na sumu 89,10 € splatnú dňa 13.03.2013. Celková zostávajúca dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje 144,94 €. Odporca do dnešného dňa dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 4C/607/2014 - 38 zo dňa 02.02.2016 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2016.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 20.04.2016.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, vrátane jeho príloh a vykonal podľa § 129 ods. 1 O.s.p. dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V. súd zistil, že navrhovateľ ako podnik a odporca ako účastník uzatvorili dňa 31.08.2012 zmluvu, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu a odporca sa zaviazal platiť za používanie služby. Špecifikácia vrátane ceny sú uvedené v objednávke služby, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy (bod 3.1. zmluvy). Navrhovateľ sa zaviazal pripojiť odporcu k elektronickej komunikačnej sieti navrhovateľa najneskôr do 30 dní od uzavretia zmluvy (bod. 3.2 zmluvy) a dodať odporcovi koncové zariadenia, ak je to potrebné pre riadneho poskytnutia služby (bod 3.3 zmluvy). Odporca sa v zmluve zaviazal službu riadne užívať a platiť za užívanie tejto služby dohodnutú cenu (bod 2.2 zmluvy) a pokiaľ využije pri uzavretí akciové ceny, nepožiadá počas doby viazanosti uvedenej v objednávke o ukončenie zmluvy, ani sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu (bod 4.3 zmluvy). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s možnosťou jej ukončenia len podľa čl. 12 Všeobecných podmienok (bod 4.4 zmluvy). Odporca uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ.

Z článku 10 bod 10.2. Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. účinných od 01.02.2012 vyplýva, že ak účastník bez zavinenia spoločnosti SWAN nedodrží dobu viazanosti Služieb uvedenú v zmluve a/alebo objednávke, alebo ak spoločnosť SWAN odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 Všeobecných podmienok, má spoločnosť SWAN nárok na zaplatenie peňažnej náhrady vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti.

Z čl. 12 bod 12.4 Všeobecných podmienok na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s. účinných od 01.02.2012 vyplýva, že ak sa na základe zmluvy poskytuje viac verejných služieb, je účastník oprávnený odstúpiť od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.3 tohto článku len vo vzťahu k tej verejnej službe alebo časti verejnej služby, ktorá je priamo dotknutá dôvodom odstúpenia alebo ktorej poskytovanie nie je technicky možné oddeliť od verejnej služby, ktorej sa dôvod odstúpenia priamo týka.

Podľa objednávky služieb MAX Multimedia zo dňa 31.08.2012 navrhovateľ poskytol odporcovi službu Akcia Internet Klasik s viazanosťou na 24 mesiacov v cene mesačne 9,90 €, zároveň mu nainštaloval predmetnú službu Internet klasik za jednorazový poplatok 1 €.

Faktúrou č. 1120934583 na sumu 26,14 € splatnou dňa 03.10.2012, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poskytnuté služby za obdobie 03.09.2012 do 30.09.2012.

Faktúrou č. 1121004418 na sumu 9,90 € splatnou dňa 15.10.2012, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poskytnuté služby za obdobie 01.10.2012 do 31.10.2012.

Faktúrou č. 1121103873 na sumu 9,90 € splatnou dňa 16.11.2012, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poskytnuté služby za obdobie 01.11.2012 do 30.11.2012.

Faktúrou č. 1121218875 na sumu 9,90 € splatnou dňa 18.12.2012, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi poskytnuté služby za obdobie 01.12.2012 do 31.12.2012.

Faktúrou č. 1130236577 na sumu 89,10 € splatnou dňa 13.03.2013, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi „peňažnú náhradu škody“ v množstve 9 x 9,90 € (na tejto faktúre uvedené ako jednotková cena bez DPH)t.j. spolu bez DPH 89,10 €, pričom náhradu nenavýšil o príslušnú sadzbu DPH.

Z písomnosti navrhovateľa Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V. súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. V. z dôvodu, že odporca neuhradil cenu poskytnutých služieb v sume 55,84 €. Zároveň si v zmysle všeobecných podmienok uplatnil peňažnú náhradu za nedodržanie doby viazanosti v sume 89,10 €, t.j. počet mesiacov do skončenia doby viazanosti vynásobený mesačným poplatkom.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

- a.) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b.) popis poskytovaných služieb, najmä informácie
 1. prístupu k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c.) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d.) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e.) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f.) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g.) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h.) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i.) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení tak, ako je uvedené vyššie v odôvodnení, na základe ktorej dodal odporcovi elektronické komunikačné služby vo zvolenom programe, cenu služieb a zariadenia vyúčtoval faktúrami č. 1120934583 na sumu 26,14 €, č. 1121004418 na sumu 9,90 €, č. 1121103873 na sumu 9,90 €, č. 1121218875 na sumu 9,90 €. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, odporca uzavrel zmluvu o pripojení ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Z dokazovania ďalej vyplýva, že odporca využíval služby navrhovateľa, cenu poskytovaných služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami neuhradil. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,84 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil mu súd aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania v sume 8,75 % ročne, a to odo dňa omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr (t.j. deň nasledujúci po ich splatnosti) do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania predstavovala 0,75% ročne navýšenej o 8 percent (0,75% + 8% = 8,75%), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie 89,10 € s príslušenstvom súd návrh navrhovateľa ako zjavne nedôvodný zamietol, nakoľko je uplatnený zo zmluvnej podmienky, ktorá bola súdom vyhlásená za neprijateľnú.

Faktúrou č. 1130236577 na sumu 89,10 € splatnou dňa 13.03.2013, vyúčtoval navrhovateľ odporcovi „peňažnú náhradu škody“ v množstve 9 x 9,90 € (na tejto faktúre uvedené ako jednotková cena bez DPH)t.j. spolu bez DPH 89,10 €, pričom náhradu nenavýšil o príslušnú sadzbu DPH. Z obsahu odstúpenia od zmluvy vyplýva, že si navrhovateľ v zmysle všeobecných podmienok uplatnil peňažnú náhradu za nedodržanie doby viazanosti v sume 89,10 €, t.j. počet mesiacov do skončenia doby viazanosti vynásobený mesačným poplatkom.

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 10C/11/2014 zo dňa 17.10.2014 bola zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach na poskytovanie verejných služieb spoločnosti Swan, a.s., uvedená v článku 10.2, podľa ktorej: "V prípade ak účastník bez zavinenia spoločnosti Swan nedodrží dobu viazanosti služieb uvedenú v zmluve alebo v objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť Swan odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 Všeobecných podmienok, má spoločnosť Swan nárok na zaplatenie poplatku vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledovným spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Ak majú služby poskytované na základe jednej zmluvy rôzne viazanosti, výška peňažnej náhrady sa určí postupom podľa predchádzajúcej vety pre každú službu osobitne. V poplatku sú zahrnuté aj náklady súvisiace s koncovým zariadením." vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s "ratio legis" zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar.vl. 87/1995 Z. z.). Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Neprijateľnú zmluvnú podmienku súd nemodifikuje. Nič by neodradzovalo nečestného dodávateľa od pokračovania v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky, keďže by súd zmenou zmluvnej podmienky vlastne udržiaval nečestnú obchodnú prax (porov. rozsudok Súdneho dvora vo veci C-618/10). Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, súd posudzuje neprijateľnosť a teda neplatnosť konkrétnej zmluvnej podmienky z úradnej povinnosti, nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával.

Súd zhodne s odôvodnením citovaného rozhodnutia dojednanie medzi účastníkmi oprávňujúce dodávateľa na uplatnenie „poplatku za nedodržanie doby viazanosti“ posúdil charakterom ako zmluvnú

pokutu, dohodnutú v rozpore s § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to z dôvodu, že nebola individuálne dohodnutá, nakoľko dojednanie nie je súčasťou zmluvy, ale len predtlačených Všeobecných podmienok, ktoré neboli spotrebiteľom signované a ich obsah nemohol nijakým spôsobom ovplyvniť. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v časti žalovanej sumy 89,10 € s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vo veci bola pomerne úspešnejšia odporca, ktorej vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 144,94 €. Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 55,84 € (t.j. 38,53 %), v časti o zaplatenie sumy 89,10 € (t.j.61,47 %) bol úspešný odporca, odporcovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si žiadne trovy neuplatnil, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)