

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204485
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204485.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. X., narodený XX.XX.XXXX, toho času K.Č. K. Q., M. M. S., Z. XX, XXX XX K. L., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny F., Úradom práce sociálnych vecí a rodiny F., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa K. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpená G. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX N. H. P., občianka SR a E. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. P. XXXX/XX, F., občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený procesnou opatrovníčkou G. S., pracovníčkou Okresného súdu Zvolen v konaní o ustanovenie opatrovníka takto

rozhodol:

Súd ustanovuje K. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, C. C., asistentku sociálnej práce K. K. Q., M. M. S., Z. XX, XXX XX K. L., za opatrovníčku pre maloletého Z. X., narodený XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v K. K. Q., M. M. S., Z. XX, XXX XX K. L., ktorá je oprávnená a povinná udeliť súhlas na stomatologické ošetrovanie chrupu v celkovej anestézii.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

M. M. S. Z. XX, K. L. svojim podaním zo dňa 14.04.2016 žiadal o ustanovenie opatrovníka pre maloletého Z. X. v osobe asistentky sociálnej práce M. M. S. K. E. a to konkrétne na udelenie súhlasu na stomatologické ošetrovanie maloletého Z. X. v celkovej anestézii. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec o predbežnom opatrení č.k.8PPOm/14/2011-7 zo dňa 07.09.2011 a následne na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec o nariadení ústavnej starostlivosti č.k.21P/32/2011-30 zo dňa 05.03.2012 prijatý do detského domova. Menovaný sa v ich zariadení nachádza doposiaľ. Spolu so žiadosťou bolo predložené vyjadrenie od stomatologickej lekárky Z. O. C. v ktorom sa uvádza, že dieťa s autizmom potrebuje urýchlené ošetrovanie chrupu v celkovej anestézii, pretože jeho stav môže kedykoľvek prerásť do ohrozenia zdravia. Vzhľadom k jeho diagnóze atypický autizmus a mentálna retardácia nie je možné vykonať ošetrovanie chrupu v ambulancii stomatológa bez celkovej anestézie. Toho času nie je žiadny zákonný zástupca maloletého, ani žiadny súdom ustanovený opatrovník, ktorý by mohol tieto súhlasy udeliť a podpísať. Vzhľadom k tomu, že v prípade maloletého Z. X. nie je žiaden zákonný zástupca podávajú tento návrh na ustanovenie opatrovníka. Na základe uvedených skutočností navrhol kolízny opatrovník Okresnému súdu Lučenec ustanoviť za opatrovníka asistentku sociálnej práce M. M. S., Z. XX, K. L., K. E.. Je spôsobilá na právne úkony a je v jej záujme vykonávať funkciu opatrovníka v najlepšom záujme maloletého Z. X.. Uznesením č.k.6P/29/2016-9 zo dňa 20.04.2016 súd začal konanie o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu vo veci zdravotnej starostlivosti - ošetrovanie chrupu v celkovej anestézii.

Podanie Detského domova zo dňa 14.04.2016 posúdil súd podľa jeho obsahu ako návrh na ustanovenie osobitného opatrovníka pre maloletého Z. X., narodený 06.05.2008, ktorý sa toho času nachádza v starostlivosti detského domova v zmysle zákonného ustanovenia § 60 Zákona č.36/2005 Z.z.

Podľa zákonného ustanovenia § 60 ods. 1 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa zákonného ustanovenia § 61 ods.1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa zákonného ustanovenia § 61 ods.2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa zákonného ustanovenia § 26 Zákona č.40/1964 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zástupcovia.

Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania z listín doručených tunajšiemu súdu nepochybne vyplýva, že ustanovenie opatrovníka maloletému Z. X. v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení je nevyhnutné, nakoľko matka maloletého je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, otec dieťaťa sa toho času nachádza na neznámom mieste, bol mu ustanovený procesný opatrovník pre toto konanie. Matka má ustanovenú opatrovníčku G. X.Ú., narodená XX.XX.XXXX, avšak dieťa sa nachádza v ústavnom zariadení M. M. S., Z. XX, K. Ľ. a preto bolo potrebné ustanoviť za opatrovníka pracovníka detského domova, ktorý by mohol udeliť súhlas na potrebné zdravotné ošetrovanie chrupu maloletého v celkovej anestézii.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia pre maloletého Z. X., toho času umiestneného v M. M. S., Z. XX, XXX XX K. Ľ., ustanovil opatrovníka asistentku sociálnej práce M. M. S., Z. XX, K. Ľ. K. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, C.Á. C., ktorá s ustanovením za opatrovníka súhlasila, ktorá je oprávnená a povinná udeliť súhlas na stomatologické ošetrovanie maloletého dieťaťa v celkovej anestézii.

O trovách konania súd rozhodol podľa zákonného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) 99/1963 Zb. O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali sa práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.