

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215203920
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215203920.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevský rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: X. I., I.. XX.XX.XXXX, E.H. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 55, 20 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 8C 85/2015-26, zo dňa 26.augusta 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu navrhovateľa p r i p ú š ť a , rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.augusta 2015 č.k. 8C/85/2015-26 z r u š u j e a konanie o návrhu navrhovateľa z a s t a v u j e . Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,20 EUR s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 03.09.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 55,20 EUR s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenia poistného.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Mala za to, že uvedenú sumu 55,20 Eur + 7,78 Eur, ktorá tvorí roky z omeškania som zaplatila hneď po doručení návrhu na vydanie platobného rozkazu po dohode s právnym oddelením navrhovateľa, kde mi boli vypočítané aj úroky z omeškania s tým, že ma pracovníčka oddelenia ubezpečila, že keď uvedenú sumu uhradím je tento proces ukončený. Nakoľko poisťovňa hovory nahráva, bol tento rozhovor monitorovaný.

Navrhovateľ následne písomným podaním zo dňa 28.12.2015, doručeným odvolaciemu súdu dňa 02.03.2016, oznámil, že návrh na začatie konania voči napadnutému rozsudku súdu prvého stupňa berie v plnom rozsahu späť.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V predmetnej právnej veci ešte nebolo o odvolaní odporcu odvolacím súdom rozhodnuté, a preto ho navrhovateľ mohol účinne vziať späť (§ 207 ods. 2 O.s.p.). Nakoľko späťvzatím odvolania odporcu zanikol predmet odvolacieho konania, odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené za súhlasu odporcu odvolací súd rozhodol podľa § 208 O.s.p. a § 222 ods. 2 O.s.p. tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľa pripustil, rozhodnutie súdu prvého stupňa vo vzťahu voči týmto zrušil a konanie o ich návrhu zastavil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., v zmysle ktorého, ak mal účastník úspech len čiastočný súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.. Hoci navrhovateľ mal úspech v konaní pred súdom prvého stupňa zaviniť, že odporkyňa musela podať odvolanie, pretože oneskorene požiadal o späťvzatie návrhu vo veci samej, hoci odporkyňa zaplatila pred rozhodnutím súdu prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.