

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515205252
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515205252.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, so sídlom Mamateyová 17, 850 05 Bratislava, proti žalovanému: O. G., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXX v konaní o zaplatenie 52,38 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 4C/207/2015-15 zo dňa 10.12.2015.

Súd z a s t a v u j e konanie.

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.11.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 52,38 eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 52,38 eur od 19.3.2015 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením práva vo výške 1,50 eur. Dňa 10.12.2015 súd vydal platobný rozkaz č.k. 4C/207/2015-15, ktorý bol dňa 18.12.2015 doručený žalobcovi. Dňa 28.12.2015 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby. Žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu úhrady žalovanej pohľadávky žalovaným.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V dôsledku skutočnosti, že žalobca vzal návrh v celom rozsahu späť rozhodol súd tak, že späťvzatiu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel, uvedený platobný rozkaz zrušil a konanie vo veci zastavil, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods.2 O.s.p. veta druhá . Podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. je povinný hradiť trovy konania žalovaný, ak bola žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, vzatá späť pre správanie žalovaného vo vzťahu k požiadavkám žalobcu. Žaloba je podaná dôvodne najmä v prípade, keď žalovaný po začatí konania žalobcu uspokojí. Z uvedených dôvodov by bol žalovaný v zásade povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, avšak žalobca náhradu trov konania nežiadal, preto súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.