

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/370/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207864
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414207864.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanému: Z. Q., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Ž., H. O. XXX/XX, t.č. Pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou G. S. tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42362962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám.7, zastúpený advokátom JUDr. Patrikom Podhorským, so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o návrhu na zaplatenie sumy 795,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 795,92 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 %, počítaný od 9.10.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 214,16 € a iných trov vo výške 47,50 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 795,92 s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne počítaný od 9.10.2013 s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu zriadil pre žalovaného bežný účet, na ktorom mu poskytol úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Žalovaný si neplnil platobné povinnosti, na základe čoho došlo k nepovolenému prečerpaniu peňažných prostriedkov. Na základe toho právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 30.9.2013. Pohľadávka vo výške 959,03 € pozostávala z dlžnej istiny rovnajúcej s výške prečerpania vo výške 795,92 €, úrokov vo výške 107,65 € a poplatkov vo výške 55,46 €. Žalovaného vyzval na zaplatenie v lehote do 8.10.2013, pričom žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

Žalobca a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, doručenia mali riadne vykázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil ich neúčast', s poukazom na hospodárnosť konania.

O návrhu žalobcu súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Ro 516/2014 zo dňa 28.11.2014. Uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 22.9.2015 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom na to, že pobyt žalovaného nebol známy, súd mu uznesením č.k. 5C 370/2015 zo dňa 18.1.2016 ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe tajomníčky Okresného súdu vo Zvolene G. S.. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenia mala riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

Na pojednávanie sa nedostavil ani vedľajší účastník na strane žalovaného a ani jeho právny zástupca. Doručenie mali riadne vykázané, neúčast' neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania.

Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihladol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to oboznámil sa so špecifikáciou odovzdanej pohľadávky, so Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty, s oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania, s oznámením o postúpení pohľadávky, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a dokladom o doručení, s predžalobnou výzvou, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s výpisom z účtu žalovaného, so Zmluvou o poskytnutí bankových produktov, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvného vzťahu spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252355'&ucin-k-dni='31. 3.2006'>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 toho istého zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 toho istého zákona spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716). Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere

Podľa § 708 ods. 1 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 ObZ na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 ObZ banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Ak nevyplýva z príkazu čas, kedy sa má platba vykonať, je banka povinná platbu vykonať v deň, ktorý nasleduje po doručení príkazu.

Podľa § 710 ObZa, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

V zmysle § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že časť obsahu zmluvy možno určiť odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom vyplýva, že na základe tejto Zmluvy o postúpení pohľadávok v postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 5.4.2013 súd zistil, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že jeho pohľadávka vo výške 959,03 € z nepovoleného prečerpania na účte bola postúpená na žalobcu. Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, že postúpená pohľadávka v celkovej výške 959,03 € pozostáva z istiny vo výške 795,92 €, úrokov vo výške 107,65 € a poplatkov vo výške 55,46 €.

Na základe uvedeného mal súd preukázanú existenciu záväzkového právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a v nadväznosti na zmluvné posúdenie pohľadávky a postúpenie pohľadávky aj aktívnu legitímáciu žalobcu v predmetnom spore.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o bežnom účte a rovnako aj Zmluvu o poskytnutí balíka služieb dňa 4.1.2006. Z obsahu Zmluvy o bežnom účte vyplýva, že jej predmetom je zriadenie účtu bankou pre majiteľa, mena, v ktorej sa zriaďuje: SKK, cyklus výpisov - na požiadanie a spôsob odovzdávania výpisov - osobne. Dňa 17.1.2006 uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty. Z Oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania súd zistil, že žalovaný mal možnosť prečerpať sporožirový účet č. 0411677868/0900 od 11.3.2008 až do výšky 20.000 Sk (663,88 €). Oznámenie žalovaný prevzal dňa 11.3.2008.

Žalovaný povolené prečerpanie využíval, avšak prekročil povolený limit čerpania peňažných prostriedkov. Nepovolené prečerpanie trvalo viac ako 5 dní, v dôsledku čoho v zmysle čl.14 bod 14.1 Obchodných podmienok došlo k porušeniu jeho povinností. Vzhľadom na to právny predchodca žalobcu v zmysle čl. 8.4 písm. a/ Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vo výške 959,03 €. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa 1.10.2013 bolo doručené žalovanému dňa 16.10.2013 a bol vyzvaný na zaplatenie pohľadávky do 8.10.2013. Právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 9. bod 9.5 Obchodných podmienok zastavil povolené čerpanie finančných prostriedkov na účte žalovaného, čím v zmysle čl. 11 bod 11.1 Obchodných podmienok nastala konečná splatnosť. Žalobca si v konaní uplatnil len časť postúpenej pohľadávky vo výške 795,92 €, ktorá pozostáva z istiny 663,88 € (20.000Sk) rovnajúcej sa poskytnutému a čerpanému povolenému prečerpaniu a sumy 132,04 € rovnajúcej sa výške čerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný prekročil povolený limit čerpania peňažných prostriedkov. Vyčerpal sumu 663,88 € (povolený limit) a ešte navyše sumu 132,04 €. Žalobca si v konaní neuplatnil úroky ani poplatky, ktoré boli predmetom postúpenia pohľadávky. Návrh žalobcu bol dôvodný.

Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 795,92 € od 9.10.2013 do zaplatenia. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie zosplattenej pohľadávky v lehote do 8.10.2013. Žalovaný sumu neuhradil, a preto vzniklo právo žalobcovi na úrok z omeškania od nasledujúceho dňa. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 9.10.2013 (prvý deň omeškania žalovaného s dlžnou sumou) predstavovala 8,5 % ročne (0,5 % + 8 % = 8,5 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne.

Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 vzhľadom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia, ktoré určuje, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplattenom súdnom poplatku vo výške 47,50 €. Súd priznal žalobcovi aj náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhl. MS SR č.655/2004 Z.z. v súlade s § 10 ods.1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods.3, § 18. Súd priznal trovy právneho zastúpenia za tri úkony po 51,45 € (príprava a prevzatie veci, spísanie návrhu, predžalobná výzva), 3x režijný paušál po 8,04 € (úkony v roku 2014). Trovy právneho zastúpenia vo výške 178,47 €. Z Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty (súdu je uvedená skutočnosť známa z iných konaní) súd zistil, že právny zástupca žalobcu je plátcom DPH ,a preto mu priznal aj 20 % DPH vo výške 35,69 €. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 214,16 € .

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy právneho zastúpenia do rúk právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).