

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/433/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220500  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1314220500.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: U., K.. XX.XX.XXXX, U., K.. XX.XX.XXXX U. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Krátka ulica 1, Senec, deti rodičov: matka - U. S., O. B. O., S. XX, zast. JUDr. Miroslavou Vandákovou, advokátkou, AK Modra, Šúrska 136, a otec - U. S., O. B. O., V. XX, zast. AK JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Niťová 3, Bratislava, o zníženie výživného, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/386/2014-148 zo dňa 28.04.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa z r u š u j e a v e c a m u v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa znížil vyživovaciu povinnosť otca na Q. U., K.. XX.XX.XXXX zo sumy XXX € mesačne na sumu XX € mesačne, na maloletú U., K.. XX.XX.XXXX zo sumy XX € mesačne na sumu XX € mesačne a na maloletú I., K.. XX.XX.XXXX zo sumy XX € mesačne na sumu XX € mesačne od 01.01.2015, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Vo zvyšku návrh otca zamietol. Týmto rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 9P/213/2012-20 zo dňa 20.09.2013 v časti o výživnom na maloleté deti S.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Súd prvého stupňa zistil, že posledná úprava bola realizovaná rozsudkom Okresného súdu Pezinok, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí a nadobudol právoplatnosť 18.10.2013. Súd prvého stupňa skonštatoval, že od posledného určenia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ktorý bol opakovane práceneschopný, hospitalizovaný, naposledy v Psychiatrickej nemocnici P. Pinela v Pezinku od 25.03.2015, znížil príjem, pretože v rozhodnom období bol poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 85,80 € mesačne a od 13.03.2013 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce v Pezinku. Súd prvého stupňa mal preukázané, že otec bol dlhodobo hospitalizovaný v predchádzajúcom období a prihladol aj na tú skutočnosť, že otec bol opätovne hospitalizovaný od 25.03.2015, pričom jeho hospitalizácia mala trvať až do 25.06.2015. Otec je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku v sume 149 € mesačne, preto tieto okolnosti nedovoľujú otcovi dosahovať adekvátny príjem. Súd prvého stupňa zistil, že naposledy bolo výživné na deti zaplatené v decembri 2014, preto znížil vyživovaciu povinnosť od 01.01.2015. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletých detí. Nesúhlasila so znížením výživného, keď namietala, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil aktuálne príjmy otca, pričom poukázala najmä na skutočnosť, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec nezamestnaný a nič mu nebránilo v tom, aby súhlasil s rodičovskou dohodou, podľa ktorej mal prispievať na výživu detí sumou, ktorá preyšovala jeho príjmy. Súd prvého stupňa nedostatočne zistil aj výšku dôchodku otca, keď ota

vyžýval, aby predložil doklad o tom, ktorý on nepredložil. Namietala tvrdenia otca, že nezvládal pracovný nátlak a manželskú neveru, v septembri 2014, keď otec je nezamestnaný od roku 2013 a nie je zrejme ako mohol byť otec z tohto dôvodu v septembri 2014 hospitalizovaný. Tiež jej nie je známe, ako mohol mať otec v decembri 2014 peniaze z odstupného, z ktorého mal údajne vyplatiť dlžné výživné, keď bol otec od marca 2013 nezamestnaný. Podľa listu vlastníctva otec v druhej polovici roku 2014 predal svoj spoluvlastnícky podiel spolu s jeho súrodencami, ktorý mal na rodinnom dome a k nemu príľahých pozemkoch v kat. úz. B. O., zapísaný na L.V. č. XXX. Nemá k dispozícii kúpnu zmluvu, navrhuje preto súdu, aby si túto zmluvu vyžiadal za účelom zistenia príjmu otca. Poukázala na to, že návrh na zníženie výživného podal 04.08.2014, list vlastníctva č. XXX, ktorým disponuje a na ktorom je vyznačená plomba je zo dňa 22.08.2014, čiže je veľmi pravdepodobné, že v čase podania predmetného návrhu už otec podpísal kúpnu zmluvu na predaj nehnuteľnosti. Ani v tomto smere sa nenaplnil a skutková podstata zmeny pomerov odôvodňujúcej zmenu vyživovacej povinnosti. Súd prvého stupňa si nevyžiadal ani relevantné doklady o dôvode hospitalizácie otca v Phinelovej nemocnici v Pezinku, keď z dokladov nevyplýva, žiadna diagnóza ani dôvod liečenia. Preto žiadala, aby si súd vyžiadal relevantnú lekársku správu, z ktorej bude zrejmy dôvod hospitalizácie, diagnóza rozsah invalidity. Súd prvého stupňa tiež nemal doklad o tom, že otec prekonal mozgovú príhodu. Súd prvého stupňa zisťoval len príjmy otca, vôbec sa nezaoberal jej výdavkami na maloleté deti, ale len jej príjmami. Vynakladá nemalé finančné prostriedky na bývanie, splátky hypotéky, ktorá viazne, ako farcha na spoločnom dome účastníkov, ako bývalých manželov. Otec na spoločné dlhy vôbec neprispieva. Kolízna opatrovníčka sa pojednávania vôbec nezúčastnila a o deti sa počas celého konania nezaujímal. Nedostavila sa na pojednanie bez predchádzajúceho ospravedlnenia, súd prvého stupňa napriek tomu rozhodol a došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom.

Otec maloletých detí navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny. Uviedol, že je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku v sume 149 € mesačne a je dlhodobo hospitalizovaný na psychiatrii v Pezinku. Dôvody odvolania matky sú nedostatočné. V čase, keď uzatváral rodičovskú dohodu predpokladal, že sa zamestná a nepredpokladal, že nastane uvedená situácia. Uviedol, že mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 149,30 € od 11.11.2014, predmetné rozhodnutie sociálnej poisťovne napriek tvrdeniu, že ho prikladá k vyjadreniu nepriložil. Procesné pochybenia, ktoré matka v odvolaní namietala vyhodnotil, ako nedôvodné. Má preukázateľne neuspokojivý zdravotný stav a preto je potrebné potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že za daného stavu nie je možné ustáliť, či je rozhodnutie súdu prvého stupňa správne.

Ako vyplýva z obsahu spisu predmetom konania je zníženie výživného na maloleté deti, U., K.. XX.XX.XXXX, U., K.. XX.XX.XXXX U. I.É., K.. XX.XX.XXXX.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine, dohody a súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Hmotnoprávnou podmienkou zmeny vyživovacej povinnosti je zmena pomerov. Len pri preukázaní zmeny pomerov možno zmeniť pôvodné rozhodnutie o výživnom, v opačnom prípade by išlo o neprípustnú reparáciu pôvodného rozhodnutia. Zmena pomerov sa musí prejavovať v pomeroch účastníkov a musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorú je potrebné premietnuť do zmeny vyživovacej povinnosti. Nestačí konštatovanie, že výživné je neprimerané.

Podľa názoru odvolacieho súdu za daného stavu nie je možné konštatovať, či bola zmena pomerov odôvodňujúca zmenu vyživovacej povinnosti dostatočne preukázaná. Odvolací súd poukazuje na posledné rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bola upravovaná vyživovacia povinnosť, a to rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, č.k. 9P/2013/2012-20 zo dňa 20.09.2013, ktorým bolo určené pôvodné výživné na maloleté deti. Odvolací súd dáva do pozornosti, že v čase schválenia rodičovskej dohody bol otec maloletých detí evidovaný na Úrade práce, na túto skutočnosť pri zmene vyživovacej povinnosti súd prvého stupňa už nemôže prihliadať, keďže bola zohľadnená v predchádzajúcom rozhodnutí súdu prvého stupňa. Odvolací súd nespochybňuje zlý zdravotný stav otca maloletých detí, avšak je potrebné, aby si súd prvého stupňa zadovážil náležité podklady o zdravotnom stave otca a najmä o skutočnosti, že zdravotný stav otcovi bráni pracovať. Vzhľadom na skutočnosť, že otec doposiaľ nepredložil doklad o poberaní čiastočného invalidného dôchodku alebo invalidného dôchodku

bude potrebné vyzvať otca, aby uvedený doklad súdu predložil, prípade si súd prvého stupňa sám takýto doklad vyžiada. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu otca na zníženie výživného bude potrebné opätovne preveriť jeho majetkové pomery a najmä vyžiadať si kúpnu zmluvu, ktorou otec predal svoj spoluvlastnícky podiel. V neposlednom rade bude potrebné, aby súd preskúmal aj odôvodnené potreby maloletých detí, ktorými sa v konaní nezaoberal. Zníženie výživného v zásade nie je na prospech maloletých detí, pretože i výživné, ktoré bolo stanovené naposledy je určené v dolnej hranici a pri príjme matky, táto ťažko dokáže zabezpečiť odôvodnené potreby maloletých detí. Úlohou súdu prvého stupňa bude zistiť spôsob a dôvod skončenia pracovného pomeru otca, ustáliť jeho zdravotný stav a vyhodnotiť, či tento spôsobuje neschopnosť otca maloletých detí pracovať, zistiť majetkové pomery otca zadovážením si kúpnej zmluvy o predaji spoluvlastníckeho podielu otca, posúdiť príjem otca tak, aby bola preukázaná výška jeho čiastočného invalidného dôchodku, či invalidného dôchodku a posúdiť odôvodnené potreby maloletých detí, či zníženie výživného je v záujme maloletých detí, či vykonať aj iné dokazovanie, ktoré sa bude javiť potrebné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, ktorý vo veci vykoná dokazovanie v naznačenom smere, ktoré vyhodnotí a zdôvodní v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. vo svojom rozhodnutí.

V novom rozhodnutí vo veci rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách odvolacieho konania ( § 224 ods. 3 O.s.p. ).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.