

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9T/80/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010184  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6213010184.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Mgr. Jany Heinereichovej a Ladislava Husára na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. mája 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný D. R. A. O. Ž. Y. L., nar. XX. XX. XXXX H. N. E., trvale bytom I., R. XXX/X,  
je vinný, že

1/

- v období od presne nezisteného dňa v mesiaci október roku 2009 do 18,00 hod. dňa 23. 12. 2009 z bytu L. L. a Y. O. č. XX na X. poschodí na adrese Veľký Krtíš, R.. U. XXX/X a z látkovanej pivnice tohto bytu, ktoré užíval so súhlasom svojej matky Y. O. z priestorov pivnice odcudzil 1 ks vianočný umelý stromček borovice vysoký 2,3 metra a 1 ks profesionálnu pulírovačku zn. Rupes a z priestorov bytu odcudzil 1 ks mikrovlnnú rúru zn. WHIRPOOL, 1 ks DVD prehrávač zn. Panasonic S33, 1 ks váleнду vyklápaciu s úložným priestorom 200 x 80 cm hnedej farby s detskou poličkou a dverkami, 1 ks rádioprehrávač s CD zn. Sony SFD - S100, výr. čísla CFD - S100 LIS, 1 ks chladničku kombinovanú s mrazničkou zn. WHIRPOOL ART 818, počítačovú zostavu a to monitor zn. Compact, klávesnicu, myš, hardware, PC 256 s českým softwarom Windows, 1 ks pánsku zimnú koženú bundu s kožušinou zn. Kenvelo, časť rohovej sedačky o dĺžke 1,3 metra zelenej farby, 1 ks molitánový madrac 200 x 80 cm., 1 ks spáľňovú štvoršuflíkovú komodu 1,1 x 1 m, 1 ks toaletný stolík s poťahom amerického plyšu, 1 ks nočnú lampu, 1 ks rádiobudík zn. Panasonic, 1 ks policový regál na hračky 180 x 50 cm, 1 ks rýchlovarnú konvicu, 1 sadu kuchynských nožov, 5 ks kuchynského riadu, sadu pohárov na šampanské, sadu pohárov na stopke, 15 ks keramických ozdôb, 1 ks drevenú skrinkovú vitrínu, 1 ks obývačkový stolík, 1 ks retiazku zo žltého kovu s príveskom znamenia Lev, čím pre L. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., C.. M. XXX/X, okres Veľký Krtíš spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 1735,90 Eur,

2/

- dňa 06. 06. 2009 v presne nezistenom čase od 18,00 hod. do 20,00 hod. obžalovaný spolu s Y. O. zabúchal na dvere bytu G. G., nar. XX. XX. XXXX, na ul. R.. U. Č.. X vo Veľkom Krtíši, poškodená im povedala, že dvere neotvorí, lebo už leží, obžalovaný a Y. O. ďalej búchali na jej vchodové dvere, poškodená následne dvere odomkla, pootvorila a vyzvala obžalovaného D. R. a Y. O. aby odišli, chcela dvere zavrieť, Y. O. dala nohu medzi dvere a spoločne s obžalovaným D. R. do dverí začali tlačiť, poškodenú pretlačili, preto sa pošmykla a spadla na zem, následne proti jej vôli vošli do bytu, v dôsledku tohto konania poškodená utrpela bimalleolárnu zlomeninu ľavej nohy v oblasti členku, t. j. zlomenie vonkajšieho i vnútorného členka ľavej nohy s dobou pracovnej neschopnosti v trvaní 2 až 3 mesiace a dobou liečby v trvaní 83 dní

t e d a

1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

2/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe,

- spoločným konaním inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

2/

- zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

- prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 a § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05. 12. 2012 č. k. 2T 226/2012-45, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace podľa § 348 ods. 1, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Tr. zák. a pre výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je p o v i n n ý nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s., škodu vo výške 923,37 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený L. L. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ō v o d n e n i e :

Na obžalovaného D. R. boli na Okresnom súde Veľký Krtíš podané dve obžaloby pôvodne vedené pod sp. zn. 9T 80/2013 a 9T 92/2013 na tom skutkovom základe že

- v období od presne nezisteného dňa v mesiaci október roku 2009 do 18,00 hod. dňa 23. 12. 2009 z bytu L. L. a Y. O. č. XX na X. poschodí na adrese Veľký Krtíš, R.. U. XXX/X a z látkovanej pivnice tohto bytu, ktoré užíval so súhlasom svojej matky Y. O. z priestorov pivnice odcudzil 1 ks vianočný umelý stromček borovice vysoký 2,3 metra a 1 ks profesionálnu pulírovačku zn. Rupes a z priestorov bytu odcudzil 1 ks mikrovlnnú rúru zn. WHIRPOOL, 1 ks DVD prehrávač zn. Panasonic S33, 1 ks váleudu vyklápaciu s úložným priestorom 200 x 80 cm hnedej farby s detskou poličkou a dverkami, 1 ks rádioprehrávač s CD zn. Sony SFD - S100, výr. čísla CFD - S100 LIS, 1 ks chladničku kombinovanú s mrazničkou zn. WHIRPOOL ART 818, počítačovú zostavu a to monitor zn. Compact, klávesnicu, myš, hardware, PC 256 s českým softwarom Windows, 1 ks pánsku zimnú koženú bundu s kožušinou zn. Kenvelo, časť rohovej sedačky o dĺžke 1,3 metra zelenej farby, 1 ks molitánový madrac 200 x 80 cm., 1 ks spálňovú štvoršuflíkovú komodu 1,1 x 1 m, 1 ks toaletný stolík s poťahom amerického plyšu, 1 ks nočnú lampu, 1 ks rádiobudík zn. Panasonic, 1 ks policový regál na hračky 180 x 50 cm, 1 ks rýchlovarnú konvicu, 1 sadu kuchynských nožov, 5 ks kuchynského riadu, sadu pohárov na šampanské, sadu pohárov na stopke, 15 ks keramických ozdôb, 1 ks drevenú skrinkovú vitrínu, 1 ks obývačkový stolík, 1 ks retiazku

zo žltého kovu s prívieskom znamenia Lev, čím pre L. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., J. M. XXX/ X, okres Veľký Krtíš spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 1735,90 Eur;  
- dňa 06. 06. 2009 v presne nezistenom čase od 18,00 hod. do 20,00 hod. obžalovaný spolu s Y. O. zabúchal na dvere bytu G. G., nar. XX. XX. XXXX, na ul. R.. U. Č.. X vo Veľkom Krtíši, poškodená im povedala, že dvere neotvorí, lebo už leží, obžalovaný a Y. O. ďalej búchali na jej vchodové dvere, poškodená následne dvere odomkla, pootvorila a vyzvala obžalovaného D. R. a Y. O. aby odišli, chcela dvere zavrieť, Y. O. dala nohu medzi dvere a spoločne s obžalovaným D. R. do dverí začali tlačiť, poškodenú pretlačili, preto sa pošmykla a spadla na zem, následne proti jej vôli vošli do bytu, v dôsledku tohto konania poškodená utrpela bimalleolárnu zlomeninu ľavej nohy v oblasti členku, t. j. zlomenie vonkajšieho i vnútorného členka ľavej nohy s dobou pracovnej neschopnosti v trvaní 2 až 3 mesiace a dobou liečby v trvaní 83 dní.

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 30. 10. 2013 č. k. 9T 80/2013-210 súd podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojil na spoločné konanie veci sp. zn. 9T 80/2013 a 9T 92/2013.

V prípravnom konaní bol obžalovaný vypočutý k obojm skutkom kladených mu obžalobou za vinu (v tom čase sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený po jeho vykonaní dňa 16. 07. 2013). V súvislosti s odcudzením vecí, ktoré boli vo vlastníctve L. L. (bývalého manžela matky odsúdenej Y. O.) obžalovaný R. priznal v plnom rozsahu odcudzenie vecí a to konkrétne počítačovú zostavu, kombinovanú chladničku zn. Whirlpool, DVD prehrávač zn. Panasonic, 2 ks 45W reproduktory, 1 ks toaletný stolík, 1 ks spálňovú komodu so zrkadlom, koženú bundu zn. Kenvelo, rádio s CD prehrávačom zn. SONY, rýchlovarnú konvicu, pri ostatných tvrdil, že tieto predala jeho matka. Uviedol tiež, že poškodenému L. sa naozaj priznal, že jeho veci odcudzil. Na hlavnom pojednávaní najskôr tvrdil, že veci si zobral z bytu sám poškodený a niektoré veci predal so súhlasom matky Y. O. (v tom čase L.). Neskôr uvádzal, že časť vecí musel predať, pretože zostal sám so svojim nevlastným bratom, keď jeho matka mala nastúpiť protialkoholické liečenie, kam si všetku svoju kozmetiku vzala, poškodený L. L. sa odmietol starať o svojho syna, nikto z nich mu nedal žiadne peniaze a musel zabezpečovať starostlivosť o brata. V súvislosti s poškodením vecí a bytu uviedol, že tieto veci poškodila jeho matka resp. jej priateľ (neskôr manžel) pán O., pretože na matku žiarlil. Spáchanie skutku v bode 2/ popieral a vo svojej výpovedi uviedol, že z bytu, v ktorom sa zdržiaval so svojou matkou Y. O., počul pri varení buchot z chodby a keď vyšiel na chodbu poškodená pani G. už ležala na podlahe, sťažovala sa na bolesť nohy a pri nej bola Y. O.. Pri poškodenej stála aj jej dcéra a niekomu telefonovala. On sám pomohol poškodenej do bytu, uložil ju na posteľ a odišiel aj s matkou z bytu poškodenej. Pokiaľ ide o návštevy u pani G. uviedol, že k nej chodila jeho matka Y. O. požičiavať si rôzne veci, či peniaze. Zároveň uviedol, že jeho matka často požíva alkoholické nápoje. Pokiaľ mal byť konfrontovaný so svojou matkou, obaja túto konfrontáciu odmietli.

Svedok - poškodený L. L. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný býval v roku 2008 v byte na ul. R.. U. X vo Veľkom Krtíši u svojej matky (Y. L., neskôr O.), ktorá bola v tom čase manželkou poškodeného L.. Odcudzené veci sa nachádzali v byte na 5. Poschodí, resp. v pivnici obytného bloku. Pred svedkom sa obžalovaný v decembri 2009 priznal k ich odcudzeniu s tým, že odcudzené veci vráti svedkov do dvoch týždňov, čo sa však nestalo.

Odcudzenie vecí poškodenému L. L. potvrdila aj Y. L.-O., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn obžalovaný R. býval v byte na ul. R.. U. s jej súhlasom a predmetné veci odcudzil a následne čiastočne predal, čiastočne rozdal bližšie neurčeným osobám. Svedkyňa poprela, že by dala obžalovanému súhlas s predajom vecí z bytu či pivnice. Pri výsluchu dňa 02. 05. 2016 uviedla, že ku svojim predchádzajúcim výpovediam čo dodať a využíva svoje právo nevypovedať ako matka obžalovaného. Súd teda nemohol obžalovaného s Y. O. konfrontovať rovnako ako v prípravnom konaní, kde túto obaja odmietli.

V súvislosti s konaním, ktoré bolo obžalovanému kladené za vinu - dňa 06. 06. 2009, súd vypočul na hlavnom pojednávaní svedkyňu C. G.Š., ktorá zhodne ako v prípravnom konaní uviedla, že sa stará o svoju svokru G. G.Ú., ktorá býva vo Veľkom Krtíši na Z.. Ž. Č.. XX. Dňa 06. 06. 2009 sa zdržiavala u tejto cca do 12,30 hod. a v podvečerných hodinách boli v telefonickom kontakte, okolo 20,00 hod. telefonovala z bytu G. G.Š. Y. I., aby svedkyňa prišla do bytu, pretože G. G. má zlomenú nohu a po príchode táto zistila, že dvere do bytu G. G. sú otvorené, prah dverí vytrhnutý a tento dával na miesto práve obžalovaný. Na posteli v byte sedela poškodená G. G.A. a vedľa nej Y. O. - matka obžalovaného. Na zemi sa nachádzali dva poháre s vínom, ktoré mali priniesť do bytu G. G. práve obžalovaný zo svojou

matkou. Záchranka, ktorá prišla na miesto uviedla svedkyňu, že G. G. má zlomený členok a je nevyhnutné ju hospitalizovať. Obžalovaný i jeho matka podľa svedkyne boli evidentne opití. Pokiaľ ide o konanie obžalovaného a jeho matky o tomto sa dozvedela práve od poškodenej G. G. a to tým spôsobom, že Y. O. búchala pästami na jej dvere, pokiaľ G. G. pootvorila dvere, Y. O. aj obžalovaný sa dožadovali vstupu, poškodená ich nechcela vpustiť, takže následne obžalovaný spolu s matkou pretlačili dvere spolu s poškodenou, vnikli do bytu. Pri pretláčaní dverami došlo k pošmyknutiu G. G., ktorá spadla na zem a práve pri páde si zlomila členok ľavej nohy. Následne bola hospitalizovaná 9 dní vo VŠNSP vo Veľkom Krtíši a v domácom liečení sa neskôr liečila cca 3 mesiace. Podľa svedkyne poškodená trpela bolesťami a od toho času už nikoho cudzieho nevpustila do bytu.

Súd nemohol na hlavnom pojednávaní vypočúť svedkyňu poškodenú G. G., pretože táto medzičasom zomrela.

Ďalej súd vykonal dokazovanie - pôvodne sp. zn. 9T 80/2013 zápisnicou o výsluchu obžalovaného, zápisnicou o výsluchu svedka poškodeného L.a, zápisnica o výsluchu svedkyne O., zápisnica o výsluchu svedka B.. L., zápisnicou o konfrontácii R. - O., zápisnicou o konfrontácii R. - L., zápisnicou o konfrontácii L. - O., zápisnicou o ohľadke miesta činu s fotodokumentáciou, odborným vyjadrením, dokladmi od odcudzených vecí, odpisom registra trestov, správou z miesta trvalého bydliska, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2C 120/2009. Pôvodne sp. zn. 9T 92/2013 zápisnicou o výsluchu obžalovaného, zápisnicou o výsluchu svedka G. G., zápisnicou o výsluchu svedka I., znaleckými posudkami znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia MUDr. Richarda Resutíka - odvetvie chirurgia a traumatológia, MUDr. Tatiany Hulejovej - odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. Vážneho a MUDr. Ďuriana - odvetvie psychiatria a sexuológia, PhDr. Jindřicha Cupáka - odbor psychológia, zápisnicou o trestnom oznámení, zápisnicami o konfrontáciách, odpisom z registra trestov, rozhodnutiami Okresného súdu Dunajská Streda, rozhodnutiami ÚPSVaR, pripojenými spismi Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T 226/2012 a 4T 61/2014.

Po vykonaní dokazovania a vyhodnotení všetkých dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. súd obžalovaného D. R. uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., keďže si prisvojil veci patriace L. L. v období od októbra 2009 do 23. 12. 2009 z bytu vo Veľkom Krtíši na ulici R.. U. XXX/X, resp. z pivnice k tomuto bytu prislúchajúcej, ktoré sú presne špecifikované vo výrokovej časti rozsudku a týmto konaním spôsobil poškodenému L. L. škodu v celkovej výške 1.735,90 Eur. Z tohto konania je usvedčovaný svojou vlastnou výpoveďou, výpoveďou jeho matky Y. O., s ktorej súhlasom v predmetnom byte býval i výpoveďou svedka - poškodeného L. L.. Samotný obžalovaný uviedol, že časť z odcudzených vecí predal alebo za niečo vymenil, aby získal prostriedky. Súd poukazuje na jeho výpoveď zo dňa 28. 09. 2010, v ktorej uviedol, že sa naozaj priznal L. L. k odcudzeniu vecí a sľubu ich vrátenia v lehote dvoch týždňov. Z konania, ktorého sa dopustil spoločne so svojou matkou Y. O. dňa 06. 06. 2009 voči poškodenej G. G. je usvedčovaný svedkyňou C. G., samotnou poškodenou i svedeckou výpoveďou svedkyne I.. V týchto súvislostiach súd poukazuje na znalecký posudok znalcov MUDr. Ďuriana a MUDr. Vážneho, podľa ktorého poškodená, resp. jej intelektové schopnosti z ohľadom na vek zodpovedajú pásnu populačnej normy, je schopná vnímať, zapamätať si, primerane hodnotiť a reprodukovať sledované a prežité udalosti. Neboli u nej zistené známky duševného ochorenia a jej výpoveď vykazuje znaky vierohodnosti. Znalec PhDr. Cupák hodnotil poškodenú ako osobnosť emočne a mentálne priemerne diferencovanú, sociálne pozitívne orientovanú s veku primeranými zmenami zmyslových orgánov. Je schopná pomalšej ale efektívnej komunikácie a sklon ku skresľovaniu výpovedí možno u tejto svedkyne vylúčiť. Aj podľa tohto znalca jej výpoveď vykazuje znaky vierohodnosti. Pokiaľ ide o zranenie, ktoré utrpela poškodená G. G., podľa znalca MUDr. Resutíka zlomenina, ktorú utrpela poškodená vzniká rotačným mechanizmom na zaťaženej končatine a následným pádom, to znamená, že mohla vzniknúť tak, ako to poškodená uviedla. Podľa znalca vzhľadom na poškodenú, intenzita útoku mohla byť aj malá, aby došlo k zlomenine. Pokiaľ ide o dĺžku liečby 83 dní znalec považoval za primeranú. Znalecký posudok MUDr. Hulejovej, ktorý bol tiež vypracovaný v súvislosti s poškodením zdravia G. G. uvádza, že bimalleolárna zlomenina ľavej nohy v oblasti členka vzniká nepriamym mechanizmom v súvislosti s pádom pri súčasnom prudkom pohybe nohy v oblasti priehlavkového zhybu smerom navonok. V prípade poškodenej postačovala podstatne menšia intenzita zraňujúceho násillia ako u osoby mladšej a mechanizmus vzniku zranenia, ktorý poškodená uvádzala nie je v rozpore zo zisteniami znalca. Podľa MUDr. Hulejovej zranenie poškodenej i v prípade nekomplikovaného priebehu hojenia vyžaduje pracovnú neschopnosť dva až tri mesiace. Aj svedkyňa G. ml. nepriamo usvedčuje obžalovaného (i už odsúdenú Y. O.), keď uvádzala vo svojej výpovedi, že po jej príchode bol prach

vchodových dverí vytrhnutý a práve obžalovaný ho dával na miesto (predtým bol prah v poriadku) a v byte sa nachádzali aj dva poháre vína s fľašou pri posteli, na ktorej v čase príchodu svedkyne sedela pri poškodenej odsúdená O.. Aj tieto skutočnosti nasvedčujú priebehu deja, tak ako je uvedené v bode 1/.

Súd teda obžalovaného pokiaľ ide o skutok dňa 06. 06. 2009 uznal vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., keďže tento spoločne so svojou matkou už odsúdenou Y. O. neoprávnene vnikli do bytu G. G.. Tohto konania sa dopustili závažnejším spôsobom a voči chránenej osobe v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 písm. e) a § 127 ods. 3 Tr. zák. - osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako 60 rokov a poškodená v inkriminovanom čase mala 93 rokov, teda obžalovaný aj so svojou matkou si musel byť vedomý toho, že použitie i miernejšej intenzity fyzickej sily voči takejto osobe dáva riziko jej spadnutia s tým, že môže utpieť závažné zranenie vzhľadom na fyziologické zmeny súvisiace s vekom poškodenej. Teda na základe uvedených skutočností zároveň v jednočinnom súbehu sa obžalovaný dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. tiež spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., keďže v dôsledku použitia sily pri pretláčaní vchodových dverí poškodená G. G. spadla na zem a utrpela hore citovaný úraz, ktorý súd kvalifikoval ako ťažkú ujmu na zdraví v zmysle ustanovenia § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Tr. zák., v zmysle ktorého ťažkou ujmu na zdraví na účely tohto zákona sa rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas, poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Zranenia G. G. sú objektivizované lekárske správy i znaleckými posudkami. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že pokiaľ by boli pravdivé tvrdenia obžalovaného o tom, že ich poškodená G. G. dobrovoľne vpustila do bytu, nebol by poškodený prah vchodových dverí na byte tejto poškodenej, ktorý obžalovaný po príchode svedkyne C. G. opravoval. Pokiaľ by obžalovaný bol len príbehom na pomoc, ako tvrdil, neboli by sa v byte poškodenej nachádzali ani dva poháre s fľašou vína vedľa postele poškodenej. Tvrdenia obžalovaného súd vyhodnotil len ako účelovú obranu aj s poukazom na zásadné zmeny v jeho výpovediach. Na druhej strane súd nemal dôvod spochybňovať vierohodnosť výpovede poškodenej G. aj s poukazom na znalecký posudok znalcov MUDr. Ďuriana a MUDr. Vážneho, podľa ktorého jej výpoveď vykazuje znaky vierohodnosti. Výpoveď poškodenej je podporená aj výpoveďou C. G. s popisom situácie na mieste po jej príchode.

Súd ukladal trest v zmysle zásad § 34 Tr. zák. Pri ukladaní trestu mal preukázané, že obžalovaný D. R. bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Dunajská Streda pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. rozsudkom zo dňa 23. 04. 2014 č. k. 4T 61/2014-45, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, výkon tohto mu bol odložený na skúšobnú dobu dvanásť mesiacov. Keďže oboch skutkov sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vyhlásený citovaný rozsudok, súd ukladal trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa § 194 ods. Tr. zák. s použitím dvoch priťažujúcich okolností a to, že sa dopustil viacerých trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený a uložil mu trest vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 05. 12. 2012 č. k. 2T 226/2012-45.

Obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a. s., škodu vo výške 923,37 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného L. L. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie, keďže dokazovanie ohľadne tejto presahuje potreby trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručit', v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).