

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620203130
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2620203130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1. T. D., T.. X.X.XXXX 2. G. D., T.. XX.X.XXXX, obidvaja bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodina Senica, deti rodičov: Y. D., T.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. D. XXX, U.. Č.. Ú. T. D. U. T. - X. a V.. C. D., T.. X.XX.XXXX, trvale bytom W. T. D. XXX, o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právne úkony zákonných zástupcov - otca V.. C. D., T.. X.XX.XXXX a I. Y. D., T.. XX.X.XXXX, a to odmietnutie dedičstva za maloleté deti T. D., T.. X.X.XXXX a G. D., T.. XX.X.XXXX v dedičskej veci po poručiteľovi Z. D., T.. X.XX.XXXX, zomr. X.XX.XXXX vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 5D/145/2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd na podnet notárky JUDr. Lenky Dostálovej začal dňa 20.7.2022 konanie o schválenie právnych úkonov zákonných zástupcov - B. V.. C. D., T.. X.XX.XXXX a matky Y. D., T.. XX.X.XXXX, a to odmietnutie dedičstva za maloleté deti T. D., T.. X.X.XXXX a G. D., T.. XX.X.XXXX v dedičskej veci po poručiteľovi Z. D., T.. X.XX.XXXX, zomr. X.XX.XXXX vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 5D/145/2020.

2. Na pojednávanie dňa 7.9.2022 sa dostavil otec maloletých detí, kolízny opatrovník, matka sa nedostavila, keďže sa t. č. nachádza v Ú. T. D. U. T. - X.. Jej neúčast' ospravedlnil jej otec.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 5D/145/2020, 9P/13/2021 a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 20.4.2022 Y. D., T.. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. D. XXX a dňa 27.4.2022 V.. C. D., T.. X.XX.XXXX, trvale bytom W.Á. T. D. XXX, ako zákonní zástupcovia maloletých dedičov: T. D., T.. X.X.XXXX a G. D., T.. XX.X.XXXX, obaja bytom u otca, vyhlásili, že maloletí T. D. Z. G. D. dedičstvo po poručiteľovi: Z. D., T.. X.XX.XXXX, naposledy bytom W. T. D. XXX, F.. X.XX.XXXX, odmietajú.

5. Dňa 1.7.2022 bol notárkou JUDr. Lenkou Dostálovou spísaný návrh na chválenie právneho úkonu vykonaného za maloletých dedičov T. D. a G. D., a to odmietnutie dedičstva. Do súpisu majetku a dlhov poručiteľa Z. D., T..X.XX.XXXX, F.. X.XX.XXXX patria z majetku poručiteľa hnutelnosti, práva a iné majetkové hodnoty vo všeobecnej hodnote 309,54 €; nehnuteľnosti v okrese Senica, k. ú. W. T. D. T. W. Č.. XXX vo všeobecnej hodnote 6.667,- €; nehnuteľnosti v okrese G., Y.. Ú.. W. T. D. T. W. Č.. XXX vo všeobecnej hodnote 15.667,- €; nehnuteľnosti v okrese G., Y.. Ú.. W. T. D. T. W. Č.. XXX;

nehnutelnosti v okrese G., Y.. Ú.. W. T. D. T. W. Č.. XXXX; nehnuteľnosti v okrese G., Y.. Ú.. W. T. D. T. W. Č.. XXXX, spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013 Z.z.; nehnuteľnosti v okrese Senica, k. ú. W. T. D. T. W. Č.. XXXX, spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013 Z.z.; nehnuteľnosti v okrese Senica, k. ú. W. T. D. T. W. Č.. XXXX; nehnuteľnosti v okrese Senica, k. ú. W. T. D. T. W. Č.. XXXX vo všeobecnej hodnote 3.110,- €. Dlh poručiťľa predstavujú: pohľadávku súdneho exekútora JUDr. Petra Urbánka v prospech oprávneného I.. K. Y. vo výške 32.422,37 €, pohľadávku oprávneného I.. K. Y. Z. I.. W. Y. vo výške 134,191,67 €, pohľadávku súdneho exekútora JUDr. Rastislava Horského vo výške 99,83 €, pohľadávku súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Straku v prospech oprávneného Diners Club CS, s.r.o. vo výške 7.905,11 €, pohľadávku oprávneného SNAPCORE a.s. vo výške 7.940,29 € a vo výške 19.983,84 €. Všeobecná hodnota majetku poručiťľa je 25.753,34 €, výška dlhov poručiťľa je 202.543,11 € a čistá hodnota dedičstva je mínus 176.789,57 €. T.j. dedičstvo je predĺžené.

6. Otec maloletých detí uviedol, že dedičstvo odmietol za seba ako aj za maloleté deti nakoľko dedičstvo je predĺžené a otec nechce finančne zaťažiť svoje maloleté deti. Zároveň navrhol, aby súd schválil aj právny úkon matky, ktorá je oboznámená. Súd upustil od výsluchu matky, nakoľko sa t.č. nachádza vo výkone trestu a v spise sa nachádza jej právny úkon odmietnutie dedičstva. Kolízny opatrovník navrhol, aby právne úkony rodičov boli schválené.

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schválil, ak je to v záujme maloletého.

9. Vo všeobecnosti pre odmietnutie dedičstva podľa §463 Občianskeho zákonníka nie je potrebné splnenie žiadnych osobitných podmienok a dedič sa sám môže voľne rozhodnúť či dedičstvo prijíma alebo nie, pričom môže dedičstvo odmietnuť z akéhokoľvek dôvodu teda napr. aj z dôvodu nezáujmu poručiťľa o dediča za života poručiťľa alebo naopak, alebo aj bez akéhokoľvek dôvodu. Pokiaľ však v mene maloletého dediča, ktorý pre nedostatok spôsobilosti na právne úkony sám rozhodovať a konať nemôže, konajú jeho rodičia ako zákonní zástupcovia, súd musí skúmať, či takýto právny úkon je v záujme maloletého alebo nie, pričom jednou z okolností podstatných pre rozhodnutie súdu vo veci sú aj dôvody, pre ktorý zákonný zástupca maloletého odmieta v mene maloletého prijať dedičstvo. Bez existencie prijateľného dôvodu dostatočne odôvodňujúceho odmietnutie dedičstva nemožno takýto právny úkon schváliť.

10. Pri posudzovaní úkonu odmietnutia dedičstva je treba vziať zreteľ na to, aké povinnosti vzniknú maloletým deťom v súvislosti s prevzatím predmetu dedičstva, či pri porovnaní ceny aktív dedičstva a výšky dlhov možno skutočne uzavrieť, že odmietnutie dedičstva je v ich záujme.

11. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že právne úkony otca a matky maloletých detí sú v súlade so zákonom a v záujme maloletých detí. Odmietnutie dedičstva maloletými deťmi je v ich prospech, vzhľadom k tomu, že dedičstvo po poručiťľovi, Z. D., T. X.XX.XXXX, F.. X.XX.XXXX je predĺžené a jeho prijatie by znamenalo pre maloleté deti výrazné finančné zaťaženie. Z uvedených dôvodov súch schválil právne úkony zákonných zástupcov v zmysle § 28 Občianskeho zákonníka.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.