

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226971
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213226971.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporkyni: N. K., G.. XX.X.XXXX, G. K. C., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. Mgr. Q. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1 801,72 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 801,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 389,35 eur počnúc od 13.3.2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom súdneho poplatku v sume 108,- eur a titulom trov právneho zastúpenia v sume 213,94 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1 801,72 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 389,35 eur od 13.3.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) a odporkyňou bola dňa 14.7.2009 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 0212957306, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver s výškou ročnej úrokovej sadzby 17,30 % p.a., ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti úveru dňa 20.6.2015. Vzhľadom na omeškanie odporkyne s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 1 898,14 eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 1 389,35 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 508,79 eur (358,55 eur riadne zmluvné úroky a 53,82 eur poplatky za správu úveru), stala splatnou v celom rozsahu. Titulom náhrady trov konania si navrhovateľ uplatnil aj zaplatenie súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

V priebehu konania súd dňa 29.4.2014 vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/427/2013-31, ktorý bol následne zrušený v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pre jeho nemožnosť doručia odporkyni. Súd preto uznesením č. k. 9C/224/2015-57 zo dňa 13.1.2016 ustanovil odporkyni pre jej neznámy pobyt opatrovníka.

Na pojednávanie dňa 2.5.2016 sa navrhovateľ, jeho právny zástupca, opatrovníčka odporcu nedostavili, predvolanie mali riadne vykazané, svoju neúčast' písomne ospravedlnili len navrhovateľ a jeho právny zástupca s tým, že navrhli rozhodnúť o návrhu bez ich prítomnosti. Z uvedených dôvodov súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.7.2009, zmluvnými podmienkami, oznámením o mimoriadnej splatnosti a pripojenou doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 5.4.2013 a ostatných k spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom dňa 28.3.2013 navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporkyni titulom zmluvy o úvere, ktorá je predmetom tohto konania a bola špecifikovaná v prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni písomne oznámené listom zo dňa 5.4.2013.

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorili dňa 14.7.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0212957306, podľa ktorej bol odporkyni poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1 008,- eur. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v pravidelných 71 mesačných splátkach po 24,78 eur s dátumom prvej splátky 20.8.2009, splatnosťou každej nasledujúcej splátky k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou úveru 20.6.2015, pri RPMN 23,20 %, priemernej RPMN 25,27 %, celkovej ročnej fixnej úrokovej sadzbe 17,30 %, celkových nákladoch 761,05 eur. Zmluvné strany si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol aj formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.2.2013 súd zistil, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. z dôvodu porušenia zmluvy o úvere č. 212957306 zo dňa 14.7.2009 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa stala pohľadávka z uvedenej zmluvy splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti bola úverová pohľadávka vo výške 1 898,14 eur, ktorú mala odporkyňa splatiť do 10 dní od prevzatia oznámenia.

Podľa platobnej histórie odporkyne a z vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že pohľadávka vo výške 1 801,72 eur pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 1 389,35 eur (nesplatená istina úveru a riadne úroky od uzavretia úverovej zmluvy od 14.7.2009 do 31.8.2011 a poplatky od 14.7.2009 do 31.8.2011), z nesplatených riadnych úrokov vo výške 358,55 eur a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 53,82 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné vopred vzdať svojich

práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 0212957306 zo dňa 14.7.2009, na základe ktorého bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 1 008,- eur. Hoci zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka), predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní uvedenej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený Zmluvou o splátkovom úvere, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver, je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. V zmysle uvedenej zmluvy bol odporkyni poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1 008,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi v pravidelných 71 mesačných splátkach po 24,78 eur s konečnou splatnosťou ku dňu 20.6.2015, pri fixnej úrokovej sadzbe 17,30 %, pri RPMN 23,20 % a priemernej RPMN 25,27 %, s celkovými nákladmi odporkyne vo výške 761,05 eur. Odporkyňa si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnila, z čoho navrhovateľovi ako právnenmu nástupcovi veriteľa odporkyne vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom poskytnutého úveru. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni predstavovala sumu 1 801,72 eur titulom neuhradenej istiny úveru, nesplatených úrokov a poplatkov. Navrhovateľ si súčasne ako príslušenstvo k svojej pohľadávke uplatnil ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy nesplatených častí úveru 1 389,35 eur od 13.3.2013 do zaplatenia.

Z dôvodu, že odporkyňa právnenmu predchodcovi navrhovateľa ani navrhovateľovi neuhradila pohľadávku vzniknutú z dôvodu porušenia zmluvy o splátkovom úvere vo výške 1801,72 eur, t.j. nedodržala zmluvné podmienky účastníkmi dohodnuté úverovou zmluvou, nezaplatila dohodnuté mesačné splátky riadne a včas a celý úver sa stal splatným, súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi sumu 1801,72 eur predstavujúcu nesplatenú úverovú istinu, zmluvnými stranami dohodnutý úverový úrok a poplatok za správu úveru. Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením dlhu vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úrokovej sadzby ustanovuje § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013. Odporcovi bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 389,35 eur od 13.3.2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, podľa § 142 ods. 1 OSP mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorú si uplatnil vo výške 108,- eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 213,94 eur za zastúpenie advokátom. Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - špecifikácia žalovanej sumy zo dňa 15.4.2016, keďže podľa názoru súdu nejde o úkon

právnej služby, ktorý bol nevyhnutný pre účelné uplatňovanie a bránenie práva navrhovateľa, uvedenú špecifikáciu mal navrhovateľ zahrnúť už do návrhu vo veci samej. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku v sume 108,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 213,94 eur vrátane 20 % DPH za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu - 97,60 vrátane 20% DPH (t. j. 81,33 + 20 % DPH) a 2 krát režijný paušál v sume 9,37 eur za rok 2013 vrátane 20% DPH (t. j. 2 x 7,81 eur + 20 % DPH).

V súlade s § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na to, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia zvýšené o 20% DPH.

Lehotu na splnenie uloženej povinnosti určil súd podľa § 160 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.