

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215225019
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215225019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, Bratislava proti odporkyňi: K. T., R.. X.X.XXXX, Š. XX, D., o zaplatenie 33,46 eura s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 33,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 33,46 eura od 19.01.2015 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,56 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 3.11.2015 doručeným súdu dňa 4.11.2015 sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 33,46 eura spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne titulom neuhradenia poistného.

Návrh odôvodnil tým, že s účinnosťou od 18.03.2013 na neurčito uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporkyne hradiť ročné poistné vo výške 99,55 eura v dohodnutých splátkach vo výške 24,89 eura štvrťročne. Nakoľko odporkyňa nehradila poistné v zmysle dohodnutých splátok, poistná zmluva dňa 18.1.2015 zanikla. Navrhovateľ však aj napriek nezaplatenému poistnému ručil odporkyňi do doby zániku poistnej zmluvy za prípadné škody.

Dňa 26.11.2015 Okresný súd Bratislava II vydal platobný rozkaz č.k. 12C/345/2015-13. Uznesením č.k. 12C/345/2015-18 súd zrušil platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez ústneho pojednávania dňa 29.4.2016 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 15.4.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Účastníci konania uzavreli dňa 17.3.2013 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie motorových vozidiel so začiatkom poistenia dňa 18.3.2013 na dobu neurčitú s ročným poistným vo výške 99,55 eura so splátkami vo výške 24,89 eura štvrťročne. Dňa 18.1.2015 zanikla poistná zmluva. Ku dňu 18.1.2015 bola odporkyňa povinná zaplatiť dlžné poistné vo výške 33,46 eura. Odporkyňa ani na základe výzvy na úhradu dlžné poistné neuhradila.

Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 795 odsek 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

V zmysle §800 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa §801 odsek 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa §803 odsek 1 citovaného zákona, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal z listinných dôkazov predložených navrhovateľom za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah uzavretím zmluvy o poistení motorového vozidla. Odporkyňa sa predmetnou zmluvou zaviazala hradiť ročné poisťné vo výške 99,55 eura v dohodnutých splátkach. Odporkyňa však neplnila svoje povinnosť hradiť poisťné, preto v zmysle §801 odsek 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikla. Navrhovateľovi zároveň v zmysle §803 odsek 1 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na poisťné za dobu do zániku poistenia vo výške 33,46 eura.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády číslo 87/1195 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, tým že včas neuhradila dlžné poisťné, vznikol navrhovateľovi nárok na zákonný úrok z omeškania. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 19.1.2015, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia. Zákonný úrok z omeškania bol vo výške 5,05% ročne. Súd preto priznal navrhovateľovi popri istine úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,56 eura pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia rok 2014: 16,60 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 24,64 eura
2. Podanie na súd rok 2015: 16,60 eura + 8,39 eura (režijný paušál) = 24,99 eura.

Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH a tak má nárok aj na DPH z priznanej odmeny. Celková odmena je tak vo výške 59,56 eura. Súd nepriznal za prevzatie zastúpenia režijný paušál vo výške 8,39 eura, nakoľko plná moc udelená právnenému zástupcovi je zo dňa 2.6.2014, pričom v danom roku bola výška režijného paušálu v sume 8,04 eura a nie 8,39 eura ako si účtoval právny zástupca.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.