

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203955
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5415203955.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Spoločenstvo Lucenkova 1203, so sídlom v Dolnom Kubíne, Lucenkova 1203, IČO: 36 144 975, proti odporcom: 1/ Q. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Q. B., rod. Q. nar. XX.XX.XXXX, odporcovia bytom bytom P. S., J. XXXX/XX-XX, o zaplatenie 1.216,72 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcov v rade 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8C/66/2015-40 zo dňa 28. januára 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o splatnosti priznanej žalovanej istiny s príslušenstvom a trov konania a to v mesačných splátkach vo výške 200,- eur splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu sa n e d o t ý k a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcom v rade 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.166,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 1.124,10 eur za deň 30.09.2015, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.124,10 eur od 01.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania predstavujúcich súdny poplatok za návrh vo výške 67,- eur s tým, že odporcom v rade 1/ a 2/ umožnil uhradiť tieto sumy v mesačných splátkach vo výške 200,- eur splatných vždy do 25-teho dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti napadnutého rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 50,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 50,16 eur od 30.09.2015 do zaplatenia zastavil.

Vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že odporcovia sú bezpodieloví spoluvlastníci bytu č. 12 na 2. poschodí vo vchode 11 bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na CKN č. 390/87, ktorý nadobudli v roku 2012 na základe kúpnej zmluvy. S prevodom vlastníctva uvedeného bytu prešli na odporcov v roku 2012 v zmysle § 7a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov aj práva a povinnosti zo zmluvy o spoločenstve. Spoločné nebytové priestory v bytovom dome a príslušený pozemok spravuje na základe zmluvy o spoločenstve navrhovateľ, ktorý zabezpečuje aj plnenia spojené s užívaním bytov a hospodári s úhradami vlastníkov bytov. Navrhovateľ je oprávnený podľa § 7b ods. 2 cit. zákona vymáhať vo vlastnom mene od vlastníkov bytov plnenie povinností, ktoré vyplývajú z tohto zákona.

Odporcovia boli povinní navrhovateľovi uhrádzať náhrady za dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu. Za obdobie mesiacov 01/2015-09/2015 uhradili

navrhovateľovi na preddavkových mesačných platbách 80,- eur, ktorú skutočnosť ani nerozporovali. Rozdiel medzi výškou evidenčným listom určených mesačných platieb za obdobie mesiacov 01/2015-09/2015, uhradenou sumou a po započítaní preplatku, predstavuje dlh odporcov na mesačných preddavkových platbách vo výške 1.124,10 eur, v tejto časti žalobnému návrhu vyhovel. Tiež zaviazal odporcov na zaplatenie vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 42,46 eur, ktorý nárok nespochybňovali a navrhovateľovi vznikol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Ako nedôvodnú zamietol okresný súd žalobu v časti v ktorej si navrhovateľ uplatňoval úroky z omeškania zo sumy 42,46 eur, lebo si uplatňoval úroky z omeškania z úrokov z omeškania, čo je neprípustné. V časti, na základe späťvzatia žalobného návrhu navrhovateľa v zmysle § 96 O.s.p. konanie zastavil.

S poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcom v rade 1/ a 2/ splácať dlžnú sumu vrátane trov konania v mesačných splátkach vo výške 200,- eur. Prihliadol na ich nepriaznivú sociálnu situáciu. Príjem zo zamestnania má len odporca v rade 1/, odporkyňa v rade 2/ je poberateľkou len rodičovského príspevku, obaja majú vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom. Nevyhovel však ich žiadosti o poskytnutie možnosti splácať dlh v splátkach nižších ako 100,- eur, nakoľko predmetný dlh vznikol odporcom za 9 mesiacov, od jeho vzniku do rozhodnutia uplynuli ďalšie 4 mesiace počas ktorých dlh vôbec neznížili a v prípade splácania dlhu v splátkach nižších ako 100,- eur by doba splácania podstatne presiahla dobu za ktorú dlh vznikol. Ďalej uviedol, že treba prihliadať aj na povinnosť navrhovateľa hradiť záväzky voči dodávateľom energií, ktoré obstaráva Spoločenstvo pre byty v bytovom dome a plnenie týchto povinností je závislé na platobnej disciplíne vlastníkov bytov. Neplatenie preddavkových mesačných platieb riadne a včas, resp. umožnenie splácania dlhu v nízkych splátkach počas dlhšieho časového obdobia by ohrozovalo platobnú disciplínu navrhovateľa, následkom čoho by mohlo dôjsť k postihu aj tých vlastníkov bytov ktorí si povinnosti voči navrhovateľovi riadne plnia.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech len v pomerne nepatrnej časti priznal ich plnú náhradu.

Proti tomuto rozsudku do výroku o splatnosti priznanej istiny s príslušenstvom a trov konania v splátkach vo výške 200,- eur, podali odvolanie odporcovia v rade 1/ a 2/. Žiadali, aby im bolo umožnené splácať túto sumu v mesačných splátkach vo výške 80,- max. 100,- eur. Poukazovali na svoju nepriaznivú finančnú situáciu. Zdôraznili, že majú tri maloleté deti trpiace rôznymi chorobami v súvislosti s čím majú zvýšené výdavky na lieky, cestovanie za lekármi. Spoločný príjem pre celú rodinu nepresahuje výšku 700,- eur z čoho ešte musia splácať úver, ktorý si zobrali na vybavenie domácnosti a to vo výške 180,- eur, ďalej uhrádzajú elektriku, lieky, škôlku čo predstavuje okolo 140,- eur.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcov uviedol, že z ich odvolaním nesúhlasí. Poukázal na to, že v bytovom dome je 40 vlastníkov bytov, z ktorých minimálne 40 % sú starobní dôchodcovia s nízkymi dôchodkami, rôznymi zdravotnými problémami a aj napriek tomu si poctivo a načas plnia svoje záväzky voči spoločenstvu, navrhol preto odvolanie zamietnuť.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. (z toho titulu sa zaoberal iba preskúmaním správnosti výroku rozsudku okresného súdu o povolení splácať priznanú istinu s príslušenstvom a trovy konania v splátkach a ostatných výrokov sa nedotýkal) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa v zásadných a rozhodujúcich zisteniach a záveroch stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a preto sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov rozsudku okresného súdu a na zdôraznenie vecnej správnosti len doplnil/zopakoval niektoré podstatné skutočnosti (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Ust. § 160 ods. 1 O.s.p. určuje lehotu 3 dní od právoplatnosti rozsudku na splnenie určitej povinnosti, ktorá bola v rozsudku uložená účastníkovi. Zároveň však uvedené zákonné ustanovenie dáva súdu možnosť, aby túto zákonnú lehotu zmenil tak, že umožní priznané peňažné plnenie vykonať aj formou splátok, pričom určí ich výšku a podmienky. Pri rozhodnutí o splnení uloženej povinnosti v splátkach musí súd zistiť všetky potrebné skutočnosti, ktoré by záver o takomto rozhodnutí odôvodňovali.

Okresný súd v tomto prípade dostatočne dôsledne vyhodnotil všetky relevantné skutočnosti pre rozhodnutie o tom, že odporcovia nie sú povinní zaplatiť žalovanú istinu v zákonnej 3 dňovej lehote, ale umožnil im ju uhrádzať formou splátok. Zohľadnil osobné a majetkové pomery povinných odporcov, avšak správne prihliadal aj na pomery navrhovateľa. Rozhodnutie okresného súdu preto ako vecne správne krajský súd vo výroku o splatnosti žalovanej istiny príslušenstva a trov konania potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcovia v rade 1/ a 2/ neboli v odvolacom konaní úspešní, preto im vznikla povinnosť nahradiť trovy tejto časti konania navrhovateľovi. Ten si však trovy v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, krajský súd mu preto ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.