

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/217/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713205084  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7713205084.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu CD Consulting s.r.o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Česká republika, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému B. E., bývajúcemu v E. Č.. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 215 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.januára 2015, č.k. 8C/194/2013-49

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 275 € od 25.2.2011 do 23.5.2011, zo sumy 265 € od 24.5.2011 do 9.1.2012, zo sumy 255 € od 10.1.2012 do 29.1.2012, zo sumy 245 € od 30.1.2012 do 1.2.2012, zo sumy 235 € od 2.2.2012 do 7.2.2012, zo sumy 225 € od 8.2.2012 do 16.2.2012, zo sumy 215 € od 17.2.2012 do zaplatenia, z r u š u j e rozsudok č.k. 8C/194/2013-49 zo dňa 19.1.2015 vo výroku o zamietnutí žaloby v tejto časti a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti z r u š u j e rozsudok a v r a c i a vec súd prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie), ktorým sa žalobca domáhal proti žalovanému plnenia zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 28.októbra 2009 na zmenkovú sumu 275 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 25.februára 2011. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 55,92 € k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zo zmenky predloženej žalobcom zistil, že túto vystavil žalovaný dňa 28.októbra 2009 v Michalovciach na sumu 275 €, pričom sa v nej zaviazal, že zaplatí za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o. IČO: XX XXX XXX, Pribinova 25, Bratislava, sumu 275 € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 25.2.2011. Na zmenke je taktiež uvedené, že je splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. V pravom hornom rohu zmenky je uvedené číslo 901700219. Na rube zmenky je uvedené: Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: XXX XX XXX. Následne pod tým je uvedené: POHOTOVOSŤ, s.r.o., B. Y., konateľ, a nečitateľný podpis.

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej dňa 28.10.2009 medzi spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: XX XXX XXX ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zistil, že

veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 300 € a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatok vo výške 288 €, teda celkovo 588 €, v 12 mesačných splátkach po 49 €, počnúc dňom 20.11.2009. V bode 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je upravená Dohoda o vyplnení zmeniek: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časť splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Právne súd posudzoval vec podľa ustanovení § 261 ods.3 písm.d/ Obchodného zákonníka, § 39 a § 52 Občianskeho zákonníka, § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a § 25 ods.5 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Zmluvu o úvere posudzoval ako zmluvu spotrebiteľskú, a preto na túto aplikoval okrem ustanovení Obchodného zákonníka aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na to, že v zmysle § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z. smie veriteľ prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výške nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého úveru. V prejednávanej veci zmenka bola vyplnená na zmenkovú sumu vo výške 275 € a zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 275 € od 25.2.2011 do zaplataenia. Takéto zabezpečenie podľa názoru súdu je v rozpore s ustanovením § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., nakoľko sa touto zmenkou zabezpečuje záväzok žalovaného vo vyššej miere, než dovoľuje citované zákonné ustanovenie. Touto zmenkou sa výška zmenkového úroku zabezpečuje až do zaplataenia, čo má za následok, že celková výška zabezpečenia pohľadávky žalovaného nie je v zmenke obmedzená v súlade so zákonom, teda maximálne do výšky úveru a sumy 30% istiny úveru. Táto zmenka sa dostala do rozporu so zákonom, a preto je neplatná, z ktorého dôvodu súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. Úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, preto mu ich náhradu nepriznal, avšak priznal ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na jeho strane.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 205 ods.2 písm.a/ v spojení s ust. § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p., § 205 ods.2 písm.b/ a f/ O.s.p. a navrhol rozsudok zmeniť tak, že súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie a prizná mu náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania tvrdil porušenie práva Európskej únie, konkrétne čl. 4, 5 a 7 Nariadenia, ak vo veci nariadil pojednávanie, keďže pre tento postup neboli splnené podmienky. Pojednávanie možno nariadiť iba výnimočne a to len vo veciach rozporných tvrdení účastníkov konania, kde nebude možné potvrdiť alebo vyvrátiť tvrdenia účastníkov len na základe predložených listinných alebo iných dôkazov. Pojednávanie nemožno uskutočniť za účelom zisťovania doplňujúcich informácií od účastníkov konania, doplnenia skutkových tvrdení a doplnenia dôkazov. Pojednávanie nie je možné nariadiť, ak súd hodlá vykonať iné právne posúdenia. Súd navyiac nerozhodol o nariadení pojednávania formou uznesenia a toto nedoručil účastníkom konania. Pojednávanie sa z tohto dôvodu nemohlo uskutočniť a jeho výsledky nemohli byť použité pre rozhodnutie vo veci. Namietal, že prvostupňový súd vykonal dokazovanie listinami, pričom účastníci takéto dokazovanie nenavrhli. Žalobca predložil súdu ako dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, voči forme a obsahu ktorej zo strany žalovaného neboli vznesené žiadne námietky, a preto neexistovala okolnosť, ktorá by odôvodňovala vykonanie ďalších dôkazov nevyhnutných pre rozhodnutie vo veci. Neboli tak splnené podmienky pre vykonanie iných dôkazov než navrhnutých účastníkmi konania v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 O.s.p. V prejednávanej veci súd mal rozhodnúť o práve na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva len z predloženej zmenky. Predpokladom pre vydanie rozsudku bolo výlučne predloženie originálu zmenky. Žalovaný mohol vzniesť námietky voči zmenke na základe článku 5 ods. 3 a ods. 6 Nariadenia, ak tak však neurobil, musia byť akékoľvek iné námietky odmietnuté vzhľadom na uplatnenie koncentračnej zásady v zmysle Nariadenia. Súd sám nemôže vznášať voči zmenke námietky za žalovaného. Súd z vlastnej iniciatívy vykonal dokazovanie, preukazujúce charakter žalovaného ako spotrebiteľa, pričom

žalovaný sa tejto obrany žiadnym spôsobom nedovoľoval, uplatnenú pohľadávku nerozporoval a svojím konaním ju prakticky uznal. Súd prvého stupňa teda dospel k rozhodnutiu na základe aplikácie nesprávnych právnych predpisov, ako aj nesprávnej interpretácie príslušných právnych predpisov a práva Európskej únie. Žalobca je majiteľom zmenky na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je pritom platná, je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy, preto ju nie je možné podmieňovať inými okolnosťami než sú na zmenke uvedené. Súd prvého stupňa sa pritom aplikáciou zákona č. 191/1950 Sb. nezaoberal, hoci predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. Predovšetkým ignoroval ustanovenie § 17 citovaného zákona, v zmysle ktorého žalovaný vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahov s pôvodným majiteľom zmenky. Keďže tak nemôže urobiť sám žalovaný, tým menej tak môže urobiť súd. Pokiaľ aj žalovaný vznesie námietky, je na ňom, aby oprávnenosť týchto námietok preukázal. Dôkazné bremeno teda spočíva na žalovanom a nie je možné ho preniesť na žalobcu. Vytýkal súdu, že vyhodnotil zmenku ako neplatný právny úkon, pričom tento záver vychádza len z kauzálnych námietok, ktoré nikto v konaní nevzniesol, ani nikto z účastníkov ich nepreukazoval. Kauzálne námietky sú po indosovaní v zásade nepripustné. Zmluvný vzťah medzi žalovaným a remitentom po indosovaní je irelevantný. Nesúhlasil so záverom súdu, že dohoda o vypíňacom práve blanko zmenky by mala predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku pri poskytovaní spotrebných (správne spotrebiteľských - poznámka odvolacieho súdu) úverov. Samotný zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. pripúšťal, aby na zabezpečenie nárokov zo spotrebiteľského úveru bola vystavená zmenka. Limitovaná bola len výška zabezpečenia vo vzťahu k aktuálnej výške dlhu v čase jej vyplnenia. Zákon zároveň nelimitoval použitie iba istého druhu zmeniek, a teda prípustné sú akékoľvek zmenky, akékoľvek doložky a zároveň aj blanko zmenky s úpravou vyplnenia zmenky v dohode o vyplňovacom práve. Z uvedeného je zrejmé, že dohoda o vyplňovacom práve nemohla byť neplatná a nemohla byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou ani v prostredí spotrebiteľských úverov, keďže právna úprava explicitne pripúšťala používanie blanko zmeniek.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok potvrdiť ako vecne správny a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania. Argumentoval, že žalobca pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu žalovaného, a preto sú prípustné kauzálne námietky. Súd musí rozlišovať medzi zmenkou zo spotrebiteľského vzťahu a z obchodného vzťahu a nemôže výhradne aplikovať len zákon č. 191/1950 Sb., keď ide o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Musí aplikovať aj ust. § 4 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z. a poskytnúť spotrebiteľovi ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ak sa uplatňuje právo zo zmenky. Dohodu o vyplňovacom práve zmenky označil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Keďže úver bol bezúročný a bez poplatkov, spotrebiteľ mal vrátiť len sumu poskytnutého úveru, čo zmenka nezohľadňuje a dokonca umožňuje vymáhať zmenkový úrok 91,25 % ročne, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o vyplňovacom práve zmenky je súčasťou formulára vypracovaného právnym predchodcom žalobcu a žalovaná nemala možnosť ju ovplyvniť. Táto podmienka nebola individuálne dojednaná a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, lebo umožňuje vymáhať plnenia, ktoré sú v rozpore so zákonom. Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Pre neplatnosť dohody o vyplňovacom práve zmenky je neplatná aj samotná zmenka.

Žalobca v odvolacom konaní zobral čiastočne späť návrh na začatie konania v časti o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

Žalovaný voči späťvzatiu nemal námietky (§ 101 ods. 3 O.s.p.).

Krajský súd v Košiciach v zmysle ust. § 208 O.s.p. rozhodol o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 1.740,27 € od 19.8.2010 do zaplatenia, zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v tejto časti a konanie zastavil.

Predmetom odvolacieho konania tak zostal rozsudok v celej prevyšujúcej časti, ktorým bola žaloba zamietnutá (ďalej len rozsudok) a súvisiaci výrok o trovách konania.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214

ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 205 ods. 2 písm. a/, b/, f/ O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť v zmysle ust. § 221 ods.1 písm.h/ O.s.p.

V prejednávanej veci rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je naplnený odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods.2 písm.f/ O.s.p.

Predmetom konania v prejednávanej veci je zaplatenie zmenkovej sumy 275 € spolu so zmenkovým úrokom (po čiastočnom späťvzati žaloby) vo výške 0,06% denne z jednotlivých súm špecifikovaných v návrhu na uplatnenie pohľadávky a spolu so zákonným úrokom vo výške 6% ročne z jednotlivých súm špecifikovaných v návrhu, ako aj zaplatenie zmenkovej odmeny vo výške 0,92 €. Žalobca si túto pohľadávku uplatnil na základe zmenky, vystavenej žalovaným dňa 28.októbra 2009 v Michalovciach na zmenkovú sumu 275 €. Okrem zmenkovej sumy sa žalovaný zaviazal zaplatiť aj zmenkový úrok 0,25% denne od 25.februára 2011 do zaplatenia. Zmenka bola vystavená na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy 901700219.

Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že súd založil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby na zistení, že zmenka bola vyplnená v rozpore s ust. § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., nakoľko sa touto zmenkou výška zmenkového úroku zabezpečuje až do zaplatenia, čo má za následok, že celková výška zabezpečenia pohľadávky žalovaného nie je v zmenke obmedzená v súlade so zákonom, teda maximálne do výšky istiny úveru a sumy 30% istiny. Takúto zmenku považoval pre rozpor so zákonom za neplatnú.

S týmto záverom sa odvolací súd nestotožňuje, keďže vyplnenie zmenky zodpovedá ust. § 4 ods.6 zák. č. 258/2011 Z.z.

V zmysle ust. § 4 ods. 6 zákona 258/2001 Z.z. v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zmenkou je možné zabezpečiť nároky zo spotrebiteľského úveru len v zákonom určenom rozsahu, čo v preskúmvanej veci je splnené.

Vychádzajúc z poskytnutého úveru 300 € mohla byť vyplnená zmenková suma maximálne 390 € (300 € +30% príslušenstvo), pričom bola vyplnená zmenková suma 275 €, teda v nižšej, než zákonom dovolenej výške. Keďže zmenka bola vyplnená v súlade s ust. § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., nemožno dospieť k záveru, že práva uplatnené z takejto zmenky, ktorá nebola vyplnená v rozpore s § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., sú uplatnené v rozpore so zákonom.

Pokiaľ súd prvého stupňa poukazuje na skutočnosť, že zmenkou sa zabezpečuje zmenkový úrok až do zaplatenia, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že zmenkový úrok nie je premietnutý v samotnej zmenkovej sume (v tejto je premietnutá iba istina úveru a úrok z úveru) a dohoda o zmenkovom úroku predstavuje samostatnú dohodu, ktorej platnosť súd môže posudzovať ex offa z hľadiska jej súladu s dobrými mravmi, pokiaľ ide o dohodnutú výšku zmluvného úroku (viď stanovisko Občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR a Obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 93/2015 bod III.).

Aj v prípade neplatnosti dohody o zmenkovom úroku pre jej rozpor s dobrými mravmi vzhľadom na dohodnutú výšku zmenkového úroku a dohodnutý čas, po ktorý sa mal tento zmenkový úrok plniť, táto skutočnosť nemá sama osebe za následok neplatnosť zmenky, ako to nesprávne uzavrel súd prvého stupňa.

Neplatnosť zmenky z vyššie uvedeného dôvodu nemožno ustáliť.

Treba však zdôrazniť, že povinnosťou súdu prvého stupňa bolo v prvom rade zaoberať sa otázkou (ne)platnosti zmenkovej dohody, obsiahnutej v bode 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, a to z hľadiska, či táto dohoda je v súlade s ust. § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z.

Dňa 20.10.2015 prijalo občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR spoločné stanovisko k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa v nasledujúcom znení :

I. Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že :

1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offa povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ;

2. pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúcich ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

Stanovisko je uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 8/2015 pod číslom 93.

Z vyššie citovaného stanoviska vyplýva, že ak vystaviteľom zmenky je spotrebiteľ, čo nepochybne bolo preukázané aj v prejednávanej veci, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená, v danom prípade zákon 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 28.10.2009.

V zmysle ust. § 4 ods. 6 zákona 258/2001 Z.z. v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciú zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že zmenkou je možné zabezpečiť nároky zo spotrebiteľského úveru len v zákonom určenom rozsahu.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priech dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Ako vyplýva z bodu 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy zo dňa 28.10.2009, uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o., ktoré listiny boli oboznámené na pojednávaní dňa 19.1.2015, zmenková dohoda bola obsiahnutá v bode 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru a v zmysle tejto zmenkovej dohody, zmenková suma má pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky.

Vyššia uvedená dohoda umožňuje vyplniť zmenkovú sumu vo výške všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplatenia zmenky, pričom súd pominul skúmať, či táto dohoda nie je v priamom rozpore s obmedzením vyplývajúcim z citovaného zákonného ustanovenia § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., podľa ktorého zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Táto otázka je pritom rozhodujúca pre rozhodnutie vo veci, pretože v prípade neplatnej zmenkovej dohody, už bez ohľadu na to, či zmenka bola vyplnená v súlade s citovaným ustanovením § 4 ods.6, právo zo zmenky vyplnenej na základe neplatnej zmenkovej dohody nie je možné priznať.

Úlohou súdu v ďalšom konaní bude preto riadiť sa vyššie vysloveným právnym názorom a na základe výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, prípadne aj doplneného po vrátení veci posúdiť platnosť zmenkovej dohody obsiahnutej v čl. 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru z hľadiska jej súladu s § 4 ods.6 zákona č. 258/2001 Z.z., teda či táto dohoda rešpektuje obmedzenie vyplývajúce z vyššie citovaného zákonného ustanovenia a v závislosti od záveru od (ne)platnosti zmenkovej dohody opätovne rozhodnúť o uplatnenom nároku po späťvzatí žaloby.

Z vyššie uvedeného hľadiska súd prvého stupňa vec neposudzoval v dôsledku nesprávneho záveru o vyplnení zmenky v rozpore s § 4 ods.6 zák. č. 258/2001 Z.z., preto v záujme zachovania zásady dvojinštančného konania odvolací súd nemal inú možnosť, než napadnutý rozsudok zrušiť v zmysle ust. § 221 ods.1 písm.h/ O.s.p. a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí opätovne súd rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. 757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.