

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/213/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204088  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Leňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415204088.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Leňovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745, proti žalovanej: L. Š., K. XXXX/XXX, Bratislava, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 13.03.2015 doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.03.2015 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 248,95 eur od 26.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uviedol, že právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ uzatvoril dňa 03.09.2010 so žalovanou zmluvu podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len „Zákon“) o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program FIX a dňa 03.09.2010 Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie žľavy na využívané služby a mobilný telefón Nokia 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná nesplnila svoj zmluvný záväzok, t. j. nedobýjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, a teda porušila zmluvnú povinnosť, z čoho vyplynula jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013 sa uvedená pohľadávka stala vlastníctvom žalobcu. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty, uplatnil si žalobca aj úrok z omeškania.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe o dňa 09.06.2015, doručeným súdu dňa 12.06.2015 navrhla túto ako nedôvodnú zamietnuť.

Uviedla, že ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy o zmluvnej pokute telekomunikačných operátorov je zo zákona neprijateľná zmluvná podmienka, a je neplatná pre rozpor so zákonom. Zmluvná pokuta v zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Podmienky, za akých mobilný operátor dohaduje zmluvný pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Poukázala na rozhodnutia súdov týkajúcich sa uvedenej problematiky - rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.06.2011, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011 a rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 17C/112/2010 zo dňa 16.08.2010, ktorým okresný súd vo výroku určil ako neprijateľné zmluvné podmienky, podľa ktorých je spotrebiteľ povinný platiť pevnou sumou stanovenú zmluvnú pokutu. Súd je povinný z úradnej povinnosti prihliadnuť na neprijateľnú zmluvnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy o

to viac, že nemôže spotrebiteľovi poskytnúť poučenie o hmotnom práve. Pokiaľ by súd žalobe vyhovel porušil by nielen princípy súkromného práva, ale aj záväzky SR z členstva v Európskej únii.

Žalobca v replike na vyjadrenie žalovanej zo dňa 04.08.2015 uviedol, že zmluvná pokuta je neprimeranou zmluvnou podmienkou len v prípade, ak je neprimerane vysoká. Žalovaná tým, že si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit vo výške 16,00 eur mesačne, porušila bod 1 písm. d) Dodatku zmluvu o pripojení a zároveň bod 3.1. Osobitných podmienok poskytovania služieb FIX. Zmluvnou pokutou bola zabezpečená suma 384,- eur, čo predstavovalo zmluvné dobíjanie vo výške 16,- eur počas lehoty viazanosti. Navyše bol žalovanej poskytnutý mobilný telefón Nokia 7230 v zľavenej cene 1 euro, pričom skutočná cena mobilného telefónu bola 159,- eur. Výšku zmluvnej pokuty považoval žalobca za primeranú, keď zabezpečovala sumu dvojnásobne vyššiu ako výška uplatňovanej zmluvnej pokuty. Súd je povinný posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti prejednávanej veci, a preto nie je možné závery o primeranosti alebo neprimeranosti zmluvnej pokuty zovšeobecňovať.

Podľa § 115a ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor.

Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 02.05.2016 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a to najmä: výpis z obchodného registra žalobcu, výpis z obchodného registra spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - právneho predchodcu žalobcu, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, zmluva o pripojení Fix zo dňa 03.09.2010, dodatok k zmluve o pripojení Fix zo dňa 03.09.2010, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenník mobilných telefónov za obdobie od 04.01.2010 do 31.12.2010, osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, faktúra č. 7202486296, splatná 25.03.2012, prehľad dobití kreditu žalovanej z č. I. 27 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. a žalovaná uzavreli dňa 03.09.2010 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo sprístupnenie verejnej mobilnej telefónnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, pričom žalovaná mala aktivovaný program služieb Fix 16 s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 16 eur s DPH a dobou viazanosti 24 mesiacov, pričom sa zaviazala včas a riadne realizovať zmluvné dobíjanie.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7202486296, splatnou 25.03.2012, vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, nadobudol žalobca pohľadávky so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami za podmienok uvedených v zmluve. Podľa Prílohy č. 1 k zmluve bola postúpená aj pohľadávka žalovanej v celkovej sume 248,95 eura.

Žalovaná v čase od 09.09.2010 do 13.11.2011 uskutočnila zmluvné dobíjanie v celkovej sume 210 eur.

Žalovaná zakúpila v súvislosti s dojednaním dodatku k zmluve o pripojení mobilný telefón Nokia 7230 za akciovú kúpnu cenu 1 euro. Podľa cenníka predloženého žalobcom bola plná cena uvedeného mobilného telefónu 159 eur.

Podľa bodu 3. dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty

zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. a) a k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy.

Na základe Zmluvy o pripojení medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby elektronickej komunikácie a umožnil jej využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Je taktiež nepochybné, že žalovaná sa zaviazala včas a riadne realizovať zmluvné dobíjanie vo výške 16 eur mesačne, pričom pre prípad porušenia povinností žalovanej bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zmluvnú pokutu súd poukazuje na tú skutočnosť, že z dodatku k zmluve o pripojení nie je jasné a zrejmé, pre prípad porušenia ktorej konkrétnej zmluvnej povinnosti bola žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu. Je potrebné uviesť, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo prijať a podrobiť sa tak dojednaniu o zmluvnej pokute. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým je zmluva o pripojení a dodatok napísaný, ale aj prekomplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. V tejto súvislosti súd poukazuje, že dojednanie o zmluvnej pokute nemožno napokon považovať ani za zrozumiteľné a jasné, keď len odkazuje na obsah dodatku k zmluve alebo na určité body všeobecných podmienok. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zmluvná pokuta zaväzuje žalovanú počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, že by porušila zmluvné podmienky v posledný deň lehoty splatnosti. Právny predchodca žalobcu žiadal od žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške, bez ohľadu na to, aký čas zostával do konca doby viazanosti a na tú skutočnosť, že v priebehu viazanosti zmluvou žalovaná uskutočnila zmluvné dobíjanie v celkovej sume 210 eur.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C 164/2011, ktorým boli zmluvné podmienky týkajúce sa zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. určené za neprijateľné, a preto bolo povinnosťou právneho predchodcu žalobcu zdržať sa ich používania.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). pokuty. Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav na viac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom.

Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv

spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno ani moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Na základe vyššie uvedeného nepovažoval súd za relevantné námietky žalobcu, ktorý zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur považoval za primeranú zabezpečovanej povinnosti žalovanej. Pokiaľ bola zmluvná pokuta neplatne dojednaná, neprichádza do úvahy posudzovanie jej primeranosti vo vzťahu k obsahu zabezpečenia, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O. .s. p., keď žalovaná mala vo veci plný úspech, a tak by mala právo na náhradu konania. Keďže si však ich náhradu neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.