

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216201015
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216201015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté deti L.: T., M.. X.X.XXXX, I., M.. X.X.XXXX, U., M.. XX.X.XXXX, Á., M.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: T. L., M.. XX.XX.XXXX, Q.: B., Č.P. XX J. L. P., M.. XX.X.XXXX, Q.: B., G. R.. U. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na mal. deti takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletého T. L., M.. X.X.XXXX zo sumy 6,63 € na 30,- € mesačne, na maloletého I. L., M.. X.X.XXXX zo sumy 6,63 € na 30,- € mesačne, na maloletého Á. L., M.. X.X.XXXX zo sumy 27,13 € na 30,- € mesačne, na maloletého U. L., M.. XX.X.XXXX zo sumy 27,13 € na 30,- € mesačne, u všetkých počnúc od 1.3.2016 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.3.2016 do 30.4.2016 na mal. I. v sume 46,74 € je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 10 € spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.3.2016 do 30.4.2016 na mal. T. v sume 46,74 € je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 10 € spolu s bežným výživným počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.3.2016 do 30.4.2016 na mal. Á. v sume 11,74 € je otec p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.3.2016 do 30.4.2016 na mal. U. v sume 11,74 € je otec p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky maloletého dieťaťa.

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 13P/97/2004-18 zo dňa 4.11.2004 v časti o výživnom na maloletého T. a maloletého I..

Týmto sa z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 12P/11/2015-35 zo dňa 12.5.2015 v časti o výživnom na maloletého Á. a maloletého U..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí sa písomne podaným návrhom zo dňa 25.1.2016 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Svoj návrh odôvodnila tým, že zvýšené výživné žiada určiť od 1.3.2016, nakoľko je momentálne na predĺženej materskej dovolenke s mal. Petrom a poberá rodičovský príspevok 101,60 € a okrem toho rodinné prídavky na 4 deti v sume 94,08 €. Iný príjem nemá. Uviedla, že s deťmi býva v 1 izbovom sociálnom byte, za ktorý platí 60 € mesačne. Mal. T. má 15 rokov, je žiakom 9.

ročníka ZŠ, je zdravý. Mal. I. má 14 rokov, je žiakom 8. ročníka, je zdravý. Mal. Á. bude mať 6 rokov, od septembra bude chodiť do školy, je zdravý. Mal. U. má 4 roky, má hypertonickú poruchu, mal epileptické záchvaty, a preto je s ním na predĺženej materskej dovolenke.

Otec mal. detí uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného, avšak len na 30 € mesačne na každé dieťa od 1.3.2016, nakoľko je evidovaný ako nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi 113 €. Vie si však brigádami privyrobiť, nakoľko chodí robiť pre rôzne firmy v Bratislave, stavbárske práce. Takto si vie privyrobiť.

Kolízna opatrovníčka mal. detí doporučila zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na všetky deti po 30 € mesačne od 1.3.2016.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, kolíznej opatrovníčky, rodnými listami mal. detí, potvrdeniami o príjmoch rodičov, pripojenými spismi tunajšieho súdu 13P/97/2004, 12P/11/2015, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Naposledy rozsudkom tunajšieho súdu 13P/97/2004 zo dňa 4.11.2004 boli mal. deti T. a I. zverenú do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 200 Sk - po 6,63 €. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/11/2015 - 35 zo dňa 12.5.2015 bol mal. Á. a U. zverený do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumami po 27,13 € mesačne.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Výživné súd určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zák. o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa, pokles prípadne zvýšenie príjmu, rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného a podobne.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko od poslednej úpravy výživného na mal. I. a T. už uplynulo 12 rokov a výživné, ktoré doposiaľ

na nich bolo určené je nižšie ako zákonom stanovené minimálne výživné. Výživné na mal. Á. a U. bolo určené síce v roku 2015 v minimálnom rozsahu, avšak odôvodnené výdavky mal. detí odôvodňujú zvýšenie tak, ako to navrhol otec. Výživné v sume 30 € na každé dieťa je primerané príjmu otca, ktorý je síce evidovaný ako nezamestnaný, poberá dávky v hmotnej núdzi 113 €, avšak vie si privyrábať stavbárskymi prácami a podľa vlastného vyjadrenia bude schopný toto výživné platiť.

Súd zároveň rozhodol aj o zaostalom výživnom a to od 1.3.2016 do 30.4.2016, pričom u mal. I. a T. sa jedná o sumu po 46,74 € a o mal. Á.L. a U. po 11,74 €, ktorú sumu súd zaviazal otca splácať u I. a T. po 10 € mesačne a u Á. a U. naraz spolu s nasledujúcim výživným.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.