

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/400/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215654  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6612215654.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. splnomocnenou advokátskou kanceláriou: Fridrich Paľko, s. r. o., 811 09 Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/115/2012-164 zo dňa 13. 02. 2015, takto

### rozhodol:

Rozhodnutie okresného súdu vyzvať navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie, potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Výzvou zo dňa 13. 02. 2015 okresný súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za podané dovolanie v celkovej sume 360 € (9 x 40 €); zároveň ho poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podané dovolanie v stanovenej lehote.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje podstatnú náležitosť rozhodnutia a tým je odôvodnenie. Navrhovateľ ďalej v odvolaní uviedol, že z definície položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov vyplýva, že spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci a jeho nesprávnym úradným postupom a on podal dovolanie proti rozsudku a nie žalobu. Zdôraznil, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. (Sadzobník súdnych poplatkov) nie je podľa navrhovateľa jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania proti rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi bola teda v rozpore so zákonom uložená poplatková povinnosť tam, kde ju nemal. Použitie analógie legis je podľa navrhovateľa v prípade vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy SR vylúčené. Navrhovateľ v odvolaní poukázal tiež na ust. § 18ca Zákona o súdnych poplatkoch, zo znenia ktorého vyplýva, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyrubujú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že v danom prípade bola žaloba podaná pred 01. 10. 2012, konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., potom je podľa navrhovateľa potrebné v súvislosti s podaným dovolaním v danom prípade aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012. Z uvedených dôvodov žiadal navrhovateľ odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd v medziach daných ust. § 212 ods. 1 OSP vec prejednal a odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil z týchto dôvodov:

Žalobou, ktorá došla okresnému súdu dňa 27. 09. 2012 sa navrhovateľ domáhal zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a to v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. V žalobe navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 2 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a kto v konaní nebol úspešný.

Podľa ust. § 6 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za odvolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa platí súdny poplatok v sume 20 €.

Odvolaním napadnutým rozhodnutím okresný súd vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za podané dovolanie a to dovolanie podané proti rozsudku odvolacieho súdu. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení má odvolací súd za to, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo navrhovateľ podal vo veci dovolanie, ale nespĺnil si poplatkovú povinnosť, bol súdom vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy uhradil súdny poplatok za podané dovolanie. Okresný súd vyzval navrhovateľa na zaplataenie súdneho poplatku za podané dovolanie v celkovej sume 360 € (9 x 40 €), pričom je zrejmé, že súdny poplatok bol navrhovateľovi vyrubený podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Z citovaných ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že spoplatneniu nepodlieha len podanie žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ako sa mylne domnieva navrhovateľ, ale aj podanie odvolania a dovolania. Súd teda svojvoľne nerozšíril okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku, ako nedôvodne namieta navrhovateľ. Na poplatkovej povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie nič nemení ani tá skutočnosť, že konanie o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. bolo do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. Položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch bola do sadzobníka vložená novelou vykonanou zákonom č. 286/2012 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 10. 2012. Touto novelou bolo tiež zrušené ust. § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch, ktorým bolo od súdneho poplatku oslobodené konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Takéto súdne konanie teda nie je od 01. 10. 2012 oslobodené od poplatkov. To znamená, že navrhovateľ by nebol povinný zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie iba v tom prípade, ak by podal dovolanie do 30. 09. 2012. Vzhľadom k tomu však, že dovolacie konanie sa začalo za účinnosti Zákona o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 286/2012 Z. z., navrhovateľovi ako dovolateľovi vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie a to vo výške (9 x 40 €), t. j. vo výške 360 €.

Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd aplikoval správny právny predpis a tento správne vyložil, preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu vyrubiť navrhovateľovi súdny poplatok za podané dovolanie ako vecne správne potvrdil.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.