

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215221138
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215221138.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom Senatorska 18, Varšava, Poľská republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zast.: MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662, proti odporcovi: Y. L., B.. X.X.XXXX, X. Ž. XXX/X, V., o zaplatenie 5 281,32 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd r u š í platobný rozkaz Okresného súdu Komárno č. k. 9C/222/2015-34 zo dňa 7.3.2016.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 454,37 eur z titulu trov právneho zastúpenia a sumu 6,70 eur z titulu náhrady iných trov konania v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd navrhovateľovi: mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť so sídlom Senatorska 18, Varšava, Poľská republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, Pribinova 10, 811 09 Bratislava, IČO: 36 819 638, v r a c i a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 309,80 eur (slovom: tristodeväť eur a osemdesiat eurocentov) cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 18.12.2015 doručil súdu návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 5 281,32 eur s príslušenstvom.

Súd dňa 7.3.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 9C/222/2015-34, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 14.3.2016, odporcovi sa platobný rozkaz ešte nedoručil.

Dňa 19.4.2016 navrhovateľ doručil súdu späťvzatie návrhu z dôvodu, že odporca po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradil svoj dlh voči navrhovateľovi. Navrhovateľ z uvedeného dôvodu zobral späť návrh v celom rozsahu, žiadal o vrátenie súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia odporcom podľa ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa § 174 ods. 5 OSP, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu skôr, ako súd doručil platobný rozkaz odporcovi, resp. skôr, ako odporcovi uplynula lehota na podanie odporu s vecným odôvodnením, súd v zmysle citovaného ustanovenia OSP zrušil platobný rozkaz č. k. 9C/222/2015-34 zo dňa 7.3.2016 a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ žiadal v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 druhá veta OSP zaviazať odporcu na náhradu trov právneho zastúpenia z dôvodu, že odporca uhradil dlh navrhovateľa až po začatí konania, t.j. po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Súd z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia a odporcu zviazal na náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 454,37 eur vrátane 20 % DPH za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, pričom tarifná odmena za jeden úkon je 180,93 eur s prirátaním 20 % DPH (t. j. 217,12 eur) a 2-krát režijný paušál v sume 8,39 eur s prirátaním 20% DPH (t. j. 2 x 8,39 eur + 20 % DPH).

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, orgány, ktoré sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť pred prvým pojednávaním vo veci, navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku v sume 309,80 eur (t. j. navrhovateľom zaplatený súdny poplatok v sume 316,50 eur znížený o sumu 6,70 eur). Avšak z dôvodu, že k zastaveniu konania došlo pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, pretože odporca uhradil dlžnú sumu po podaní návrhu a tým zavinil zastavenie konania, odporca je v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 OSP povinný uhradiť aj iné trovy konania. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie súdneho poplatku prostredníctvom príslušného Slovenskej pošty, a.s. Pretože sa daný súdny poplatok vracia krátený o sumu 6,70 eur, súd zviazal odporcu na uhradenie sumy 6,70 eur navrhovateľovi tak, ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.