

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Pc/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822202798  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822202798.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., P. cesta XXX/XX, zastúpeného Mgr. T. L., nar. X.XX.XXXX, bytom Q., P. cesta XXX/XX, proti povinnému na výživné: R. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V.-P., Q. XXX/X, o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.12.2017 č.k. 14P/43/2017-64 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti povinného na výživné voči navrhovateľovi F. L., nar. XX.X.XXXX, tak, že vyživovaciu povinnosť povinného na výživné voči navrhovateľovi z v y š u j e zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk navrhovateľa, s účinnosťou od 1.8.2022.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1.8.2022 do vyhlásenia rozsudku v sume 160,- eur súd p o v o ľ u j e povinnému na výživné splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným proti povinnému na výživné domáhal zvýšenia jeho vyživovacej povinnosti zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.8.2022. Návrh zdôvodnil tým, že študuje na strednej škole, v dôsledku čoho sa mu podstatne zmenili a vzrástli náklady na cestovanie, zabezpečenie školských potrieb, stravovanie v školskej jedálni, zabezpečenie bežných potrieb (ošatenie, hygienické potreby a pod.). Uviedol, že býva so svojou matkou, ktorá hradí poplatky spojené s bývaním, náklady spojené s bežným chodom domácnosti, ako aj ďalšie výdavky, ako napr. poistenie a pod.. Navrhovateľ tiež uviedol, že podľa jeho informácií sa mal podstatne zmeniť aj príjem povinného na výživu.

2. Na pojednávaní splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa, ktorá je jeho matkou, dodala, že navrhovateľ navštevuje 5. ročník Bilingválnej obchodnej akadémie v Handlovej. Výdavky má s cestovaním do školy v sume cca 40,- až 50,- eur mesačne, stravovanie v školskej jedálni stojí cca 45,- eur mesačne. Na začiatku školského roka si navrhovateľ zakupuje učebnice na jazyky a ekonomiku. Po skončení strednej školy má navrhovateľ záujem o štúdium medicíny, v súvislosti s tým si v lete zabezpečil nejaké učebnice a materiály na prijímacie skúšky. Tento mesiac mu matka uhradí online kurz zameraný na prípravu na prijímacie skúšky na medicínu v sume cca 345,- eur. Má zdravotné problémy - psoriázu, v súvislosti s čím štvrtročne chodí na kontrolné vyšetrenia a každý rok absolvuje liečebný pobyt v kúpeľoch v Červenom Kláštore. Tento rok na uvedený pobyt nastúpil koncom mesiaca jún 2022. Pobyt bol sčasti

hradený poisťovňou, navrhovateľ hradil poplatok vo výške 67,20 eur. Matka mala výdavky v súvislosti s cestovnými nákladmi vo výške cca 60,- eur za jednu cestu. Navrhovateľ v súvislosti s ochorením používa rôzne krémy, na ktoré sa dopláca od 20,- do 70,- eur. Matka navrhovateľa v konaní uviedla, že navrhovateľovi sa pokazil notebook, čo bude predstavovať ďalšie náklady a v lete mu zakupovala mobilný telefón za 250,- eur, pretože sa mu starý pokazil.

3. Povinný na výživné sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, k návrhu navrhovateľa sa písomne vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Poukázal na to, že sú voči nemu vedené exekúcie, v dôsledku čoho má vykonávané zrážky z príjmu a na výplatu mu zamestnávateľ poukazuje sumu cca 250,- eur. Uviedol, že deťom posielal finančné príspevky, podieľa sa na platení internátu pre syna R. L., hradí si nájom v sume 450,- eur mesačne. Jeho úspory, z ktorých všetko hradil, sa minuli, a preto je nútený ukončiť svoj pracovný pomer, pretože nie je schopný platiť si nájom za bývanie. Svoje záväzky si plní a bude sa o to snažiť aj do budúcnosti. Zároveň vyjadril pochybnosti nad tým, či matka využíva ním poskytované výživné pre potreby detí.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 4Pc/8/2022 a 14P/43/2017, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8C/172/2005-96, lustrácie v katastri nehnuteľností, správy ODI OR PZ v Prievidzi, správy SOŠ Handlovej, vyjadrenia povinného na výživné zo dňa 3.7.2022, dokladov o úhradách povinného na výživné, prehľadu o vykonaných exekučných zrážkach povinnému na výživné, prehľadu výdavkov navrhovateľa a jeho matky, informácií o online kurze prípravy na prijímacie pohovory na štúdium medicíny, daňového priznania spoločnosti Šesť plus jeden, s.r.o. za rok 2021, lustrácie bankových účtov povinného na výživné, rozsudkov tunajšieho súdu č.k. 4Pc/16/2017-85 a 8Pc/10/2017-58, e-mailového vyjadrenia súdneho exekútora Mgr. J. E., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Vyživovacia povinnosť povinného na výživné voči navrhovateľovi bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1.12.2017 č.k. 14P/43/2017-64 na sumu 70,- eur mesačne, s účinnosťou od 19.9.2017 a súčasne bolo rozhodnuté o jeho povinnosti zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 19.9.2017 do 1.12.2017 v sume 49,15 eur v lehote do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2018. V tom čase navrhovateľ navštevovala kvartu na gymnáziu na Piaristickej spojenej škole v Prievidzi, liečil sa na psoriázu, venoval sa florbalu. Matka navrhovateľa bola v tom čase SZČO, dosahovala príjem cca 400,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala okrem navrhovateľa ešte k 3 deťom, a to J., nar. XX.X.XXXX, T., nar. XX.X.XXXX, a R., nar. XX.X.XXXX. Povinný na výživné bol v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný v spoločnosti PRESTO, s.r.o., s priemerným čistým mesačným príjmom 427,61 eur, z čoho mu boli vykonávané zrážky v sume cca 155,- eur mesačne. Príjem si podľa vlastného vyjadrenia zvyšoval brigádami. Býval v Bratislave a výdavky mal v sume cca 300,- eur mesačne. Aj on mal okrem navrhovateľa vyživovaciu povinnosť ešte k 3 deťom, a to k plnoletému J. vo výške 70,- eur mesačne (rozsudkom zo dňa 15.12.2017 č.k. 8Pc/10/2017-58 bolo výživné upravené na sumu 90,- eur mesačne od 19.9.2017), k plnoletému T. v sume 56,43 eur mesačne (rozsudkom zo dňa 14.12.2017 č.k. 4Pc/16/2017-85 bolo výživné upravené na sumu 90,- eur mesačne od 19.9.2017) a k malol. R. v sume 70,- eur mesačne (výživné bolo určené súčasne s vyživovacou povinnosťou voči navrhovateľovi, t.j. rozsudkom zo dňa 1.12.2017 č.k. 14P/43/2017-64).

6. V súčasnosti navrhovateľ navštevuje 5. ročník denného štúdia SOŠ v Handlovej - odbor bilingválna obchodná akadémia. Do školy denne dochádza a podľa vyjadrenia zástupkyne navrhovateľa (matky) sa náklady na cestovanie do školy pohybujú od 40,- do 50,- eur mesačne. Navrhovateľ sa stravuje v školskej jedálni, kde hodnota 1 stravného lístka je vo výške 2,10 eur, t.j. cca 42,- eur mesačne. Podľa potvrdenia školy navrhovateľovi vznikajú náklady v súvislosti so štúdiom na školské potreby (zošity, perá, rysovacie potreby, úbor), učebnice a pracovné zošity, stužkovú slávnosť, exkurzie, projekty v rámci štúdia v sume cca 310,- eur ročne. Navrhovateľ má záujem o pokračovanie v štúdiu na vysokej škole - štúdium medicíny a v tejto súvislosti mu matka uhradí online prípravny kurz na prijímacie pohovory, ktorého cena je 8.500,- Kč, t.j. 346,23 eur (podľa kurzu platného ku dňu rozhodovania 1,- euro = 24,55 Kč). Navrhovateľ má naďalej zdravotné problémy - psoriázu, v súvislosti s čím absolvoval 28-dňový liečebný pobyt v kúpeľoch Červený Kláštor s nástupom dňa 27.6.2022 a za ktorý uhradil sumu 67,20 eur. S uvedeným liečebným pobytom vznikli matke navrhovateľa náklady na pohonné hmoty, ktoré v konaní vyčíslila na sumu 2 x 60,- eur. Navrhovateľ štvrťročne absolvuje aj kontrolné vyšetrenia, používa rôzne krémy, ktoré stoja

od 20,- do 70,- eur. Výdavky má aj v súvislosti so zabezpečením bežných potrieb (ošatenie, obuv, hygienické potreby, atď.), matka mu hradí poisťku v sume 24,99 eur mesačne, paušál na mobil 10,- eur mesačne. V konaní zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľovi sa pokazil mobilný telefón, preto mu zakúpila nový za 250,- eur, aktuálne má navrhovateľ pokazený notebook, v súvislosti s čím vzniknú ďalšie náklady. Povinný na výživné určenú vyživovaciu povinnosť plní prostredníctvom exekúcie. Z dokladov, ktoré povinný na výživné predložil, bolo zistené, že v roku 2022 zaslal okrem výživného navrhovateľovi sumu 20,- eur v mesiaci január, sumu 30,- eur v mesiaci jún a sumu 80,- a 30,- eur v mesiaci júl.

7. Otec navrhovateľa, t.j. povinný na výživné je zamestnaný v spoločnosti Atalian SK s.r.o., so sídlom v Bratislave. Podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.461,91 eur. Žije v Bratislave, nájom hradí vo výške 450,- eur mesačne. Okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k synovi R., ktorý študuje na vysokej škole UKF v Nitre. Povinnému na výživné sú zo mzdy vykonávané exekučné zrážky. Z vyjadrenia jeho zamestnávateľa ide o zrážky na výživné a zameškané výživné v maximálnej možnej miere. Povinný na výživné má okrem navrhovateľa ešte 1 vyživovaciu povinnosť k R. L., ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1.12.2017 č.k. 14P/43/2017-64. V súčasnosti však na tunajšom súde prebieha konanie o zvýšenie vyživovacej povinnosti povinného na výživné aj voči R. L.; vo veci zatiaľ rozhodnuté nebolo. Z dokladov predložených povinným na výživné bolo zistené, že povinný na výživné poukázal na účet pre syna R. (okrem exekučne vymáhaného výživného) v roku 2022 sumu 25,- eur v januári, vo februári 30,- eur, v marci 20,- eur, v apríli 20,- eur, v júni sumu celkom 73,- eur, v júli 40,- eur. Z lustrácie v katastri nehnuteľností a zo správy ODI OR PZ v Prievidzi bolo zistené, že povinný na výživné nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo.

8. Matka navrhovateľa žije s 3 deťmi (vrátane navrhovateľa) v Kaniačke, za byt hradí mesačne sumu 166,71 eur, poplatok za elektriku 30,- eur mesačne, poplatok za plyn v sume 10,- eur mesačne, spláca úver po 320,- eur mesačne. Hradí poisťku v sume 49,23 eur mesačne, polročne platí poisťku za byt po 42,30 eur a poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 87,60 eur. Okrem toho má bežné výdavky na zabezpečenie stravovania, oblečenia, hygienických potrieb a pod.. Matka navrhovateľa je jediným spoločníkom a zároveň konateľom spoločnosti Šesť plus jedna s.r.o., so sídlom v Kaniačke. Z jej vyjadrenia v konaní bolo zistené, že dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 600,- eur. Z daňového priznania spoločnosti Šesť plus jedna s.r.o. za rok 2021 vyplýva, že spoločnosť dosiahla výnosy v sume 12.352,46 eur a náklady mala vo výške 12.306,13 eur. Z lustrácie v katastri nehnuteľností a zo správy ODI OR PZ v Prievidzi bolo zistené, že matka nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani motorové vozidlo. Okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi R.. V domácnosti s ňou žije aj plnoletý syn T., ktorý je nezamestnaný. V konaní matka navrhovateľa uviedla, že T. má zdravotné problémy - epilepsiu, v dôsledku čoho má problém nájsť si zamestnanie.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde ku zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že na strane navrhovateľa, ako aj povinného na výživné od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov. Navrhovateľ je plnoletý, v súčasnosti navštevuje maturitný ročník na strednej škole v Handlovej, t.j. mimo miesta bydliska, v súvislosti s čím mu vznikajú zvýšené náklady spojené s cestovaním. Okrem toho má výdavky v súvislosti so štúdiom, zdravotným stavom, prípravou na vysokoškolské štúdium, ale aj bežné výdavky (stravovanie, oblečenie, obuv, hygiena a pod.). U

povinného na výživné došlo k zmene v tom, že jeho príjem sa oproti predchádzajúcemu obdobiu podstatne zvýšil a zanikli mu aj 2 vyživovacie povinnosti (k synovi J. a synovi T., ktorí ukončili štúdium, v dôsledku čoho nadobudli schopnosť sami sa živiť). Za takejto situácie súd považoval za potrebné upraviť výšku vyživovacej povinnosti povinného na výživné, nakoľko doteraz určené výživné 70,- eur mesačne zďaleka nepostačuje pokryť nevyhnutné potreby navrhovateľa. Pokiaľ povinný na výživné poukazoval na to, že z jeho príjmu sa mu vykonávajú exekučné zrážky a na výplatu dostáva iba cca 250,- eur, súd uvádza, že exekúcia je voči povinnému vedená z dôvodu riadneho neplnenia výživného a táto skutočnosť nemôže zaťažovať navrhovateľa, ktorý je výživou odkázaný na svojich rodičov. Podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach povinného na výživné, aj s prihliadnutím na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť, je, aby na výživu navrhovateľa prispieval sumou 150,- eur mesačne. V konečnom dôsledku sa finančné zaťaženie povinného na výživné v súvislosti s hradením výživného oproti predchádzajúcemu obdobiu nezvýši ani za predpokladu, že by došlo k úprave vyživovacej povinnosti aj voči synovi R. L., nakoľko povinnému na výživné zanikla vyživovacia povinnosť voči 2 deťom v sume celkom 180,- eur mesačne. Spolu s vyživovacou povinnosťou matky, ktorá si ju voči navrhovateľovi čiastočne plní aj osobnou starostlivosťou (poskytovanie bývania, zabezpečovanie stravovania a pod.), bude takto určené výživné postačujúce na pokrytie nevyhnutných výdavkov navrhovateľa, ktoré mu v súvislosti s prípravou na budúce povolanie vznikajú. Vyživovaciu povinnosť súd upravil od 1.8.2022, t.j. v zmysle návrhu navrhovateľa.

13. Súčasne súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 1.8.2022 do vyhlásenia rozsudku. Nedoplatok na výživnom za toto obdobie predstavuje sumu 160,- eur (po 80,- eur za mesiace august a september 2022) a túto sumu súd povinnému na výživné povolil splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka zameškaného výživného včas, stane sa splatnou celá neuhradená časť zameškaného výživného naraz.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.