

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010120
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3115010120.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. mája 2016 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obžalovaného

S. A.

nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Q. č. XXX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/194/2011-430 zo dňa 19.01.2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/7/2015-430 zo dňa 19.01.2016 bol obžalovaný S. A. podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre pokus prečinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 14 ods. 1, § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v jarných mesiacoch roku 2013 zabezpečil falošný občiansky a vodičský preukaz na meno S. G., ktoré poskytol K. N. za účelom ich použitia v mene spoločnosti S. G. s.r.o. na kúpu osobného motorového vozidla I. K. I. rok výroby 2011, ktoré mal sprostredkovať K. S. prostredníctvom D. E., vozidlo prevzal pre seba K. S. avšak malo byť financované spoločnosťou S. G. s.r.o., ktorej doklady a súhlas so splácaním K. S. zabezpečil prostredníctvom K. N. a S. A. tým spôsobom, že K. N. na pokyn S. A. dňa 14.06.2013 na Mestskom úrade v J. O. vedome za použitia falošného občianskeho preukazu na meno S. G. overil podpis na doklade L. a zmluva o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou U. P. N. S. G. s.r.o., čím by v prípade prefinancovania predmetného motorového vozidla spoločnosťou U. P. spôsobili tejto spoločnosti škodu vo výške 22.010,80,-€, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch namietal, že súd prvého stupňa pri svojom rozhodovaní pochybil, pretože obžalovaný je zo spáchania trestného činu usvedčovaný najmä výpoveďami svedkov K. N., K. S. a S. K., ktorých výpovede sa navzájom dopĺňajú. Podľa názoru prokurátora bolo možné prihladiť na výpoveď svedka N. urobenú pred vznesením obvinenia obžalovanému, pretože sa nejedná o jediný usvedčujúci dôkaz. S. K. pri rekognícii opoznal obžalovaného, ako osobu, ktorá chodila s K. N.. Nestotožňuje sa preto s absolútnym odmietnutím rekognície len z dôvodu, že opoznávaná osoba vystupujúca pod menom S. nemala šiltovku a slnečné okuliare. K. S. uviedol, že od S. A. a Z. A. prevzal všetky doklady potrebné na kúpu

predmetného vozidla, ktoré odovzdal E.. Z výpovede K. S. je zrejmé, že obžalovaný A. sa aktívne podieľal na zabezpečovaní falošných dokladov. N. jednostranne vyhodnotil dôkaznú situáciu v prospech obžalovaného a nesprávne postupoval, pokiaľ ho spod obžaloby oslobodil. Žiadal preto, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec aby podľa § 322 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. por. vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Prokurátor krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní stotožnil s dôvodmi podaného odvolania v celom rozsahu a po zrušení napadnutého rozsudku žiadal vrátiť vec súdu prvého stupňa podľa § 322 ods. 1 Tr. por. na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutého výroku rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivito i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Tieto v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku. Pritom podrobne a v súlade s vykonanými dôkazmi presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti a dôkazy oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného spod obžaloby a pre ktoré dôvodne neakceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi v plnom rozsahu stotožňuje.

Zo zásady prezumpcie neviny uvedenej v § 2 ods. 4 Tr. por. vyplýva nielen zásada „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného), ale aj to, že obvinenému musí byť vina preukázaná. Obžalovaného z trestnej činnosti usvedčoval K., ktorý však bol vypočutý ešte pred vznesením obvinenia obžalovanému, a preto správne súd prvého stupňa na túto výpoveď neprihliadol. Nie je pravdou, že by táto výpoveď nebola jediným usvedčujúcim dôkazom, ako to tvrdil prokurátor v podanom odvolaní. K. naopak, v predmetnej trestnej veci sa nenachádza žiadny iný dôkaz, z ktorého by bolo možné dovodiť účasť obžalovaného S. A. na predmetnom žalovanom skutku. Výpoveď svedka K. S. vyznieva absolútne nevierohodne vzhľadom na to, že jeho tvrdenia nepodporili ďalší svedkovia a to Z. A. a D. E., na ktorých sa tento svedok vo svojej výpovedi odvoláva. K. svedok S. K. vo výpovedi spomína osobu menom S. v súvislosti s kúpou vozidla I. K., nikde nehovorí, že by malo ísť o osobu S. A., dokonca tvrdí, že videl doklady na meno S. S.. Pokiaľ tento svedok popísal osobu S., ktorého videl len v šiltovke a slnečných okuliaroch, potom aj rekognícia vykonaná bez takejto úpravy opoznávaných osôb je nepoužiteľná, pretože nebola vykonaná v súlade so zákonom.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na už uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátor navrhol vyhodnotiť inak, než urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Na základe takejto dôkaznej situácie okresný súd teda správne podľa

§ 285 písm. c) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Použitie zásady „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) vyplývajúcej z ustanovenia § 2 ods. 4 Tr. por. prichádza do úvahy práve vtedy, keď pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o niektorej skutočnosti, trvajú a tak je tomu aj v posudzovanom prípade, aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných a potrebných dôkazov na náležité zistenie skutkového stavu. Rozhodnutie súdu prvého stupňa je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má dostatočnú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného za dôvodné, preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.